

VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ LEZÁRÁSÁRA VONATKOZÓ DÖNTÉS

MELLÉKLETE

SZÉKESFEHÉRVÁR MEGYEI JOGÚ VÁROS A BELVÁROS ÉS TÁGABB KÖRNYEZETÉNEK SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL ÉS HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 8/2004.(II.24.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció			
ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE		AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK			
Fejér Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész	1.sz. módosítás: Arpád-ház program - „Ország bölcsője” program II. szakaszának Nemzeti Emlékhely fejlesztése projektjének megvalósíthatóságával összefüggő településrendezési eszközök módosítása. A módosítás tárgya a beépítési 60%-ról 80%-ra történő emelése. Az alátámasztó munkarészben alternatívák kerültek bemutatásra, melyek eltérő programokat fogalmazznak meg. A valós beépítési százalék igény bizonytalan, a módosítási szándék tág lehetőséget kíván biztosítani a program előrehaladásában.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
	2.sz. módosítás: Arpád fürdővel szomszédos 414/1 és 416 hrsz -ú ingatlanok összevonásának lehetővé tétele. A műemléki védetség megszűnésével új helyzet állt elő. A pontosító jellegű szabályozáshoz észrevételt nem teszek.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
	3.sz. módosítás: Bartók Béla tér közkereskedelmi átszervezése, zöldfelületi arány csökkentése mellett. Az alátámasztó munkarészben bemutatott terv szerint a tér jelenlegi „zöldterületi” közpark jellege alapvetően megváltozik, burkolt városi köztérre válik. Mivel a „régis OTÉK” ezt a területfelhasználást nem ismeri, a Zkk övezeti besorolás nem módosul. Az „új OTÉK” alapú felülvizsgálat fog lehetőséget adni arra, hogy a tér a tervezett használat szerinti övezeti besorolásba kerüljön	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
	4.sz. módosítás: Szent István tér közkereskedelmi átszervezése, zöldfelületi arány csökkentése mellett. Az alátámasztó munkarész bemutatja a közterület megújítás programját, a zöldterület átalakítását. A tér megújítása utáni zöldfelületi arány 71,5 % marad. A hatályos HÉSZ jelenleg 60%-os zöldfelületi arányának 30 %-ra csökkentése a Szent István tér esetében nem indokolt, mert a tér „zöldterületi” közpark jellege a megújítással nem változik. A jelenlegi övezeti besorolás is alkalmas a terv megvalósítására	RÉSZBEN NEM	A véleményezési anyagban szerepeltek az alábbiak: Tervezett övezet által előírt 60%-os zöldfelületi borítást ez az érték meghaladja, ezért a fentiek alapján a terv megfelel a zöldfelületi hatályos előírásoknak, azonban az Önkormányzat a terv tervezett funkcióját, szerepkörét a Bartók Béla térrel azonosnak ítéli meg , ezért az OTÉK 7.§ (2) bekezdésnek megfelelően azonos övezetbe kívánja sorolni. A településrendezési eszközök teljes felülvizsgálatakor a 3. számú módosításánál – a véleményezési anyagban - leírtaknak megfelelően Különleges beépítésre nem szánt terület h) burkolt vagy fásított köztér területbe kívánja átsorolni <i>Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 7.§ (2) Az építési övezeteket, övezeteket a meglévő és/vagy tervezett szerepkörük, beépítettségük és karakterbeli különbségeik alapján és úgy kell besorolni, hogy az azokon belüli – azonos helyzetben lévő – telkeket azonos értékű építési jogok és kötelezettségek illessék meg</i> Az Önkormányzat az OTÉK 7.§ (2) bekezdés előírásainak megfelelően kívánja Szent István teret ugyanazon övezetbe sorolni, mint a Bartók Béla teret, annak ellenére, hogy a tenderterv nem indokolja, tekintettel arra, hogy a tenderterv egy lehetséges változata a tér kialakításának.
	A Bartók Béla tér és a Szent István tér tervezett átalakításához üdvözljük az önkormányzat köztérmegújító elképzeléseit.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal	Székesfehérvár Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek tárgyi módosítása az alábbi területekre terjed ki: 1. A „Romterület” valamint a királyi koronázó templom és temetkezési hely területén az	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	<p>Árpád-ház program- „Ország bölcsője” program II. szakaszának Nemzeti Emlékhely fejlesztése projekt elemei megvalósíthatósága érdekében a Vt-1.6 építési övezetben a megengedett legnagyobb beépítettség 60%-ról 80%-ra történő növelése, továbbá a Vt-1.6, Vt-1.19 és Vt-2.23 jelű építési övezetek területén az elhelyezhető épületekre vonatkozó előírás bővül az Árpád-ház Program keretében létesítendő építményekkel. A módosítás során a hatályos szabályozási terv nem módosul.</p> <ol style="list-style-type: none"> Az Árpád fürdő műemléki épület telkével szomszédos, Várkörúton lévő 412, 414/1 és 416 hrsz.-ú foghíjtelkek tervezett beépítése érdekében a tervezett telekösszevonások jelölése a telekhatárok megszüntetésével. A szabályozási terven a 414/1 hrsz.-ú ingatlan műemlékvédelmének megszüntetése miatt a műemlék telke jelkulcs törlése, a közhasználat elől el nem zárható terület és átjárók helyének pontosítása történik. A módosítás a HÉSZ módosításának szükségességét nem igényli. A Bartók Béla tér, 247, 242 és 261 hrsz.-ú területekkel érintett, jelenleg Zkk-1 jelű zöldterületi övezetbe és KÖu-2 jelű általános közlekedési terület-kiszolgáló és lakóút övezetbe sorolt területén többfunkciós rendezvényter kialakítása céljából a Zkk-1 jelű övezet Zkk-2 jelű övezetbe sorolása. Többfunkciós városi tér/park kialakítása céljából a Szent István tér fejlesztése, mely során a tér zöld területbe sorolt Zkk-1 jelű övezeteinek átsorolása történik Zkk-2 jelű övezetbe. <p>A településrendezési eszközök teljes felülvizsgálata során, a jogszabályi lehetőség megteremtésével, a 3. és 4. számú módosítások tárgyát képező parkok Zkk-2 jelű övezetből, a tervezett területi funkciójuknak megfelelően - a dokumentáció által is javasolt - különleges beépítésre nem szánt burkolt vagy fásított köztér, sétány területfelhasználású területbe történő átsorolása indokolt és javasolt.</p> <p>A tervezett módosítás során kizárólag a Belváros és tágabb környezetének szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 8/2004.(11.24.) önkorm. rendelet módosul. A tárgyi módosítás Székesfehérvár Megyei Jogú Város Szerkezeti Tervének változtatását nem igényli.</p> <p>A módosítással érintett területek országos jelentőségű védett természeti területet, a természet védelméről szóló 1996. évi Lili. törvény (továbbiakban: Tvt.) szerinti ex-lege védett területet, Natura 2000 közösségi jelentőségű természet-megőrzési területet, és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben meghatározott országos ökológiai hálózat területét nem érintik.</p> <p>A településrendezési terv módosítása során újonnan beépítésre szánt terület nem kerül kialakítására, ezért biológiai aktivitás érték számítás készítése nem szükséges.</p> <p>A benyújtandó terv <i>az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Komi. Rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § (3) bekezdésének hatálya alá tartozik. Az Önkormányzat a Rendelet 4. § (2) bekezdése alapján előzetesen kérte a Főosztály véleményét a várható környezeti hatások jelentőségéről. A Főosztály a vélemény megalapozásához megküldött, rendelkezésére álló információk alapján a KTF-18127/2016., 61855/2016. számú véleményében úgy ítélte meg, hogy környezetvédelmi valamint táj- és természetvédelmi szempontból nem várható jelentős környezeti hatás a tervezett módosítás megvalósulása során. A tárgyi településrendezési tervmódosításhoz a Főosztály a környezeti vizsgálat elkészítését nem tartotta szükségesnek.</i></p>		<p>Megjegyzés: a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéséről, miszerint a környezeti vizsgálat nem kerül lefolytatásra, a jogszabályban előírt – nyilvánosságot érintő - tájékoztatás a véleményezési szakaszban megtörtént.</p>

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
	<p>A tárgyi véleményezési dokumentáció tartalmazza az Önkormányzat környezeti vizsgálattal kapcsolatos döntését - mely szerint a környezeti értékelés elkészítését nem tartja szükségesnek, és annak indoklását, melyet a Főosztály elfogad, egyben felhívja a figyelmet az Önkormányzat Rendelet szerinti, nyilvánosságot érintő tájékoztatási kötelezettségére is.</p> <p>A Főosztály Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének tárgyi módosítása ellen -a vonatkozó aktuális jogszabályi előírások figyelembe vétele mellett - környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból nem emel kifogást, azt elfogadásra javasolja.</p>		
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	<p>Székesfehérvár MJV, a belváros és tágabb környezetére vonatkozó településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottuk meg:</p> <p>A benyújtott tájékoztató anyagban bemutatott módosítási elképzelésekhez tartozó tervezési területek nem érintenek országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet.</p> <p><i>Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdését tekintve a benyújtott dokumentáció alapján a településrendezési eszközök jelen módosításával kapcsolatban környezeti vizsgálat készítését nem tartjuk szükségesnek, ahogyan azt 6444/1/2016. iii. számú véleményünkben is jeleztük (a jelen megkeresésükhöz mellékelte dokumentáció tanúsága szerint ezt a véleményünket nem kapták meg, ezért ezt most másolatban csatoljuk).</i></p> <p><i>A településrendezési eszközök jóváhagyása ellen a fentiek értelmében táj- és természetvédelmi szempontból nem emelünk kifogást, az eljárás további szakaszában nem kívánunk részt venni.</i></p> <p>64440/1/2016. számú melléklet vélemény:</p> <p>Székesfehérvár MJV, a belváros és tágabb környezetére vonatkozó településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottuk meg:</p> <p>A benyújtott tájékoztató anyagban bemutatott módosítási elképzelésekhez tartozó tervezési területek nem érintenek országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet.</p> <p><i>Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdését tekintve a benyújtott dokumentáció alapján a településrendezési eszközök jelen módosításával kapcsolatban környezeti vizsgálat készítését nem tartjuk szükségesnek.</i></p>	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	<p>A módosítással érintett területek nem érintenek hidrogeológiai védőterületet.</p> <p>Az érintett területek szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR.) 7. § (4) bek. alapuló I:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny terület (2a).</p>	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
	A vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása mellett Székesfehérvár, belváros és tágabb környezetének város szabályzási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 8/2004.(11.24.) Önkormányzati rendelet módosítása ellen a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság nem emel kifogást, azt a képviselő-testület számára elfogadásra javasolja.		
Országos Vízügyi Főigazgatóság	NEM VÁLASZOLT	-	-
Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság FEJÉR MEGYEI SZAKASZMÉRNÖKSÉGE	A dokumentációt áttanulmányozva, az alábbi véleményt tesszük: A tervezett módosításokkal érintett területeken Igazgatóságunk vagyonkezelésében lévő vízfolyás, vízi létesítmény nem található. Vízrendezési szempontból a megküldött dokumentációban foglaltakat elfogadjuk, egyéb kifogást nem teszünk. Vízkiépítési-gazdálkodás szempontból a tervezett módosítások ellen kifogást nem emelünk, mert a tervezett módosítások, vízbázisvédelmi területet nem érintenek.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	A 11013/6/2017. ügyiratszámú megkeresésére válaszolva tájékoztatjuk tisztelt Főépítész Urat, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályához megküldött módosításra vonatkozó dokumentációt áttanulmányoztuk, és az abban foglaltak alapján, a tervezett módosítások ellen közegészségügyi, környezet-egészségügyi szempontból kifogást nem emelünk. Székesfehérvár belváros és tágabb környezetének szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 8/2004. (11.24.) önkorm. rend. módosítása tekintetében figyelembe vettük az előzetes tájékoztatási szakaszban megfogalmazott követelményeinket és a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos elvárásainkat.;	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium	NEMZETI FEJLESZTÉSI MINISZTERIUM LÉGI FORGALMI ÉS REPÜLTÉRI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY A légiközlekedési hatóságként eljáró Nemzeti Fejlesztési Miniszterhez (1675 Budapest, Pf. 41., a továbbiakban: Hatóság) 2017.04.03. napján, Székesfehérvár Megyei Jogú Város Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat módosítása tárgyban érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. §. alapján a településrendezési eszközök módosításához hozzájárul. A Minisztérium a további egyeztetési eljárásban nem kíván részt venni.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé. Megjegyzés: A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. mellékletének 13. sora alapján a közlekedésért felelős miniszter, (azaz a Nemzeti Fejlesztési Miniszter) egyeztetési szakterülete: <i>„közlekedés: vasúti pályahálózatot, víziutat érintő település esetében”</i> A nemzeti Fejlesztési Minisztérium tévesen a légiközlekedési hatóságként nyilatkozott. A jogszabályban rögzített egyeztetési szakterülete tekintetében nem adott véleményt.
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	NEM VÁLASZOLT	-	-
Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	A 11013/6/2017. ügyiratszámú megkeresésére Székesfehérvár Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszköz tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat nem fogalmaz meg. Tájékoztatom Városi Főépítész urat, hogy véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 38. § (4)-(5) bekezdéseire és 9. melléklete táblázata 14.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
	sorának b) pontjára figyelemmel, a katonai légügyi hatóság kijelöléséről szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendeleti. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva adtam meg. Tájékoztatom tisztelt Városi Főépítész urat, hogy véleményem nem minősül a Kormányrendelet 9. melléklete táblázatának 20. sorában meghatározott honvédelemért felelős miniszter, mint államigazgatási szerv véleményének.		
Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Közlekedési Osztály	Székesfehérvár MJV Főépítési Irodája véleménykéréssel fordult hatóságomhoz Székesfehérvár, Belváros és tágabb környezete településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában. A 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 9. mellékletének figyelembe vételével, a kérelmet átteszem a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztályhoz, az önkormányzat egyidejű értesítésével. Mellékelten megküldöm a hatóságomhoz benyújtott megkeresést. A 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 9. melléklete szerint hatóságom a véleményezési eljárásban nem rendelkezik hatáskörrel. A 9. melléklet 13. pontja értelmében a véleményezésre a közlekedésért felelős miniszter rendelkezik hatáskörrel.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
Miniszterelnökség	NEM VÁLSZOLT	-	-
Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	314/2012 ügyiratszámú véleményezésben írt előírásokat a tervezés, illetve megvalósítás során figyelembe kell venni. <ul style="list-style-type: none"> A kulturális örökség védelméről szedő 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 9. § értelmében régészeti lelőhelyeket csak olyan mértékben lehet igénybe venni, hogy azok állománya számottevően ne csökkenjen, illetve eredeti összefüggéseik jelentősen ne károsodjanak. A 2. számú módosítással érintett területen kialakításra kerülő telekosztás rendszere, telekszerkezetének megváltozása ellentétes a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Komi. rendeletben meghatározottakkal és a védettséget megalapozó műemléki érték veszélyeztetésével járna. Kérem, hogy az elfogadott a településrendezési eszköz elérési lehetőségéről a 314/2012. Kr. 43. § (2) bekezdése alapján hatóságomat tájékoztatni szíveskedjék.	NEM	Az állami főépítész FE/09/679-8/2016 számú, 2016. november 2-án kelt levele tartalmazta az alábbiakat: „A Fejér Megyei Kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró Székesfehérvári Járási Hivatala örökségvédelem egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja: A 2. számú módosítás a 4319 [3800] törzsszámon védett műemléki érték, Székesfehérvár belváros - történeti városmag műemléki jelentőségű terület telekosztás rendszerének, telekszerkezetének megváltoztatására irányul, ami ellentétes a Kr. 30. § (2) bekezdésében meghatározottakkal és a védettséget megalapozó műemléki érték veszélyeztetésével járna. ” „Az egyes ingatlanok műemlékké nyilvánításáról, műemléki védettségének megszüntetéséről, valamint egyes műemlékvédelmi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 7/2017. (III. 7.) MvM rendelete a 414/1 hrsz-ú ingatlan műemléki védettségét megszüntette: „2. Egyes ingatlanok műemlékké nyilvánítása és műemléki védettségének megszüntetése: 10. § (1) Az Országos Műemléki Felügyelőség 3457/1989. számú határozatával védetté nyilvánított, Székesfehérvár (Fejér megye) telekalakítás során létrejött 414/1 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan műemléki védettségét – tekintettel arra, hogy azon műemléki érték nem található – megszüntetem.” Tekintettel arra, hogy műemléki védelem megszűnt a 414/1 hsz-ú ingatlanra vonatkozóan, mivel azon műemléki érték nem található, az államigazgatási szerv fenti véleménye a továbbiakban nem tekinthető relevánsnak.”

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
			A fentieket a véleményezési dokumentáció tartalmazta, ennek ellenére az államigazgatási szerv megismételte véleményét, melyet műemléki védelemre alapozott. A műemléki védelem – véleményezési szakaszt megelőző - megszűnését nem vette figyelembe. Az Önkormányzat, tekintettel arra, hogy az államigazgatási szerv – korábbi, és fenntartott - jogszabályi hivatkozása a műemléki védelem megszűnése után nem releváns, nem fogadja el.
Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály	A megküldött dokumentáció szerint a módosítás kizárólag belterületi ingatlanokra vonatkozik. Tekintettel arra, hogy a módosítás termőföldet nem érint, észrevétellel nem élek.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	NEM VÁLASZOLT	-	-
Honvédelmi Minisztérium	A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
Fejér Megyei Rendőr- Főkapitányság	A településrendezési eszközök módosításával összefüggésben kifogást nem emelünk, észrevételünk nincs. Az eljárás további szakaszában nem kívánunk részt venni. A későbbiek során esetlegesen megküldésre kerülő dokumentációkat elektronikus formában kérjük elküldeni. Az egyes tervek és programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm, rendeletben foglaltak hatóságom részére nem határoz meg feladatot, az ott megfogalmazott kérdésekben nem rendelkezünk kompetenciával.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály	A tárgyi szabályozási terv és helyi építési szabályzat módosításával kapcsolatban korábban is megállapítottuk (VE-V/001/2134-2/2016), hogy földtani, ásványvagyon védelmi és bányászati jogot érintő problémát nem vet fel. A Bányafelügyelet a szakterületébe tartozó kérdései tekintetében továbbra sem érintett, a módosítások ellen kifogást nem emel.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hatósági Iroda	A Hatóság megállapította, hogy a fenti tervezet tartalmazza a hírközlési szakági anyagot és azzal kapcsolatban a következő észrevételeket teszi. A rendelettervezet hírközlési érdeket <u>nem érint</u> a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel. A műemlék épületen és a hozzá tartozó telek területén, illetve műemléki környezet területén folytatott építési tevékenységet - pl. antenna telepítést - a 39/2015, (111.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékes járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalok jogosultak örökségvédelmi szempontból megvizsgálni és amennyiben engedély köteles engedélyezni azt. A Hatóság kéri, hogy a fentieket a készülő dokumentációknál figyelembe venni szíveskedjenek.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
Országos Atomenergia Hivatal	A tárggyal összefüggő OAH véleményezési jogkörrel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet rendelkezik.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
	Fentiek alapján, a küldött szabályozási tervek és a helyi építési szabályzat módosítására válaszolva tájékoztatom, hogy nincs az OAH hatáskörébe tartozó létesítmény a város tervezési területének figyelembe veendő közelségében. Hatályos ágazati elhatározás ilyen létesítmény létrehozásával, vagy helykijelölésével Székesfehérvár Megyei Jogú Várost érintően nem számol. Az OAH a tárgyi vonatkozásban véleményezéssel nem érintett államigazgatási szerv, a település rendezési kérdéseiben nem rendelkezik semmilyen kapcsolódó feladat- és hatáskörrel. Tájékoztatom továbbá, hogy az eljárás következő szakaszaiban nem kívánunk részt venni, azokról értesítést vagy további adatokat nem kérünk.		
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal	BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA Népegészségügyi Főosztály Az érintett területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
KÖZÜZEMI SZOLGÁLTATÓK, EGYÉB SZERVEK			
Magyar Telekom, Műszaki Szolgáltatói Szervezet Észak-dunántúli Szolgáltatói Központ, Székesfehérvári Mérnökség	A megküldött tárgyi szabályozási tervre vonatkozó ismertetőt áttanulmányoztuk. A benne foglaltakkal kapcsolatban észrevételünk nincs. A dokumentáció megfelel a Magyar Telekom illetékességi körébe tartozó szakmai ágazati, jogszabályi és egyéb követelményeknek. A területre vonatkozó módosítást fejlesztési terveinkben figyelembe vesszük. A tervezett módosítások érintik a Magyar Telekom hálózatát, a tervezési szakaszban meg kell keresni a Magyar Telekomot.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
Székesfehérvár Térségi Vízi Társulat	NEM VÁLASZOLT	-	-
Székesfehérvári Rendőrkapitányság Közlekedésszabályozási Osztály	A Székesfehérvár Belváros és tágabb környezetének szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának módosításával kapcsolatban észrevételünk, indítványunk nincs. Az eljárás további szakaszában részt kívánunk venni, kérjük hogy a dokumentációt digitális állományként küldjék meg részünkre.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.	Társaságunk megvizsgálta a 11013/6/2017. iktatószámú levele mellékleteként küldött CD dokumentációt. A dokumentációban foglaltakkal egyet értünk és az alábbi kiegészítést kérjük: Felhívánk a figyelmet, hogy a „Romterület” és „Dóm Múzeum” kapcsán felsorolt érintett helyrajzi számok esetén jelenleg közmű érintettség van. A kiemelten védett régészeti lelőhely besorolás miatt a vezetékek új nyomvonalra történő áthelyezését javasoljuk az esetleges havária meghibásodás által a régészeti lelőhelyekben okozandó károkozás elkerülése érdekében. A véleményezési anyag többi területe esetén javasoljuk a több, mint 100 éves beton szennyvíz-elvezető csatorna rekonstrukció szükségességének vizsgálatát.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé. Megjegyzés: Az engedélyezési fázisban szükséges és kell a közműrintettség tekintetében az áthelyezést megtervezni, és egyeztetni a szolgáltatókkal.
E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. Székesfehérvári Régió Műszaki Üzemviteli Igazgatóság, Székesfehérvári Üzem	NEM VÁLASZOLT	-	-
Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.	A tervezett módosítások a DRV Zrt. üzemeltetésében lévő víziközműveket nem érintik. Székesfehérvár MJV belváros és tágabb környezetének szabályozási tervének valamint helyi építési szabályzatának módosítását egyszerűsített eljárás keretében elfogadjuk.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
SZÉKESFEHÉRVÁR MJV POLGÁRMESTERI HIVATAL SZERVEZETI EGYSÉGEI, SZÉKESFEHÉRVÁR MJV ÖNKORMÁNYZAT ÉRINTETT TELEPÜLÉSI KÉPVISELŐI			
Beruházás Iroda	NEM VÁLASZOLT		
Vagyongazdálkodási Iroda	11013/6/2017 ügyiratszámú levelében a BELVÁROS ÉS TÁGABB KÖRNYEZETÉNEK SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL ÉS HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL szóló 8/2004.(11.24.) önkormányzati rendelet módosítását véleményezésre megküldte a Vagyongazdálkodási Irodának. A megküldött dokumentációt áttanulmányoztam és a tervezett módosítások ellen kifogást nem emelek.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
Környezetvédelmi Iroda	NEM VÁLASZOLT	-	-
Közlekedési Iroda	A BELVÁROS ÉS TÁGABB KÖRNYEZETÉNEK SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL ÉS HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL szóló 8/2004. (II.24.) önk. rendelet tervezett módosítását közlekedési szempontból megfelelőnek tartjuk.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
Városüzemeltetési és Közműellátási Iroda	Az elkészült települési eszközök tervezete megfelel a hatás-, illetve illetékességi körünkbe tartozó szakmai, ágazati, jogszabályi és egyéb követelményeknek, a tervezettel kapcsolatban észrevételünk nincs.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
Pályázat Előkészítő és Tervező Iroda	Fenti dokumentum módosítása ügyében, tájékoztatom, hogy külön észrevétellel nem élek a tervezet településrendezési-szakmai tartalmával kapcsolatban.	IGEN	A vélemény választ nem igényel, a dokumentáció javítását/kiegészítését nem teszi szükségessé.
Építésigazgatási Iroda	NEM VÁLASZOLT	-	-
Székesfehérvár Városgondnoksága Kft.	NEM VÁLASZOLT	-	-
Égi Tamás Alpolgármester Települési Képviselő	NEM VÁLASZOLT	-	-
A VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSBA BEJELENTKEZETT PARTNEREK, VALAMINT AZ ÁLLANDÓ ÉS ESETI PARTNEREK			
Fejér Megyei Mérnöki Kamara	NEM VÁLASZOLT	-	-
Fejér Megyei Építészek Kamarája	NEM VÁLASZOLT	-	-
Gaja Környezetvédő Egyesület	1. SZÁMÚ TERÜLET: Nemzeti Emlékhely fejlesztése Pozitívum: - Koronázó téren történő Árpád házi koronázási szertartás bemutatását célzó fejlesztések Negatívumok: - Nem derül ki egyértelműen, hogy a „Koronázási-dóm Múzeum” és a „Romkert” beruházási fejlesztési komplexumok koronázási térnek, mely részét érinti. - A HÉSZ területre vonatkozó maximális beépítettség 60%-ról 80 %-ra történő növelése - A HÉSZ területre vonatkozó legkisebb zöldfelület aránya 10 %-ot keveselljük. Módosítási javaslatok: - A tervezett Nemzeti Emlékhely fejlesztési komplexum elemeinek érintett területen, a Vt-1.6 tervezési területen történő pontos körül írása, térképen való terület jelölése - Körültekintő szakmai és társadalmi egyeztetések előzzék meg a terület fejlesztését célzó módosítását. - Javasoljuk HÉSZ területre vonatkozó legkisebb zöldfelület arány 10%-ról 20%-ra történő rögzítését	NEM	A helyi építési szabályzat és szabályozási terv keretét biztosít, szabályokat határoz meg a telkeken/építési telkeken az építmények, épületek elhelyezésére vonatkozóan. <i>A településrendezés feladata:</i> Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Étv.) 9/B. § (1) A településrendezés feladata, hogy a település területének, telkeinek felhasználására és az építés helyi rendjére vonatkozó szabályok kialakításával a) meghatározza a település összehangolt, rendezett fejlődésének térbeli-fizikai kereteit, b) a település adottságait és lehetőségeit hatékonyan kihasználva elősegítse annak működőképességét a környezeti ártalmak legkisebbre való csökkentése mellett, c) biztosítsa a település működéséhez szükséges infrastruktúra-hálózatot, valamint d) biztosítsa a település, településrészek megőrzésre érdemes jellegzetes, értékes szerkezetének, beépítésének, építészeti, természeti és tájképi arculatának védelmét.

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
			<p>kívánja elősegíteni. A tulajdonosnak a jogszabályi kereteknek megfelelő építmény elhelyezésére van lehetősége, konkrét programot az önkormányzatnak és az építésügyi hatóságnak nincs jogalapja. előzetesen kéri e tulajdonostól.</p> <p>A magántulajdonú telkek mielőbbi beépítésére az Önkormányzatnak nincs ráhatása, az a befektető szándékának és anyagi lehetőségének függvénye.</p> <p>A közhasználat elől el nem zárható területek kijelölésével az Önkormányzat célja egy gyalogos átkötés biztosítása a Kossuth utcára, valamint a Nemzeti Emlékhely sétaút projekt keretében a városfal bemutatása.</p> <p>A közhasználat elől el nem zárható területen épület nem helyezhető el. A helyi építési szabályzatban előírt minimális zöldfelületi arányt építési tevékenység esetében biztosítani kell.</p> <p>A jelenlegi - magán - parkolóterület bővítését a helyi építési szabályok sem teszik lehetővé, mivel a szomszédos - az aggályként felvetett bővítési - terület zöldterületbe sorolt., az önkormányzat tulajdonát képezi, pályázati források felhasználásával történt a felújítása. Az önkormányzatnak nem áll szándékában parkolóterület kialakítása.</p>
	<p>3. SZÁMÚ TERÜLET: Bartók Béla tér és közvetlen környezetének revitalizálása</p> <p>Pozitívumok:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A park és az utca felszín közös térszínre hozása és azonos térburkolat használata számunkra is üdítő elképzelés. - Patakra emlékeztető díszfolyóka kialakítása - Kerekpár tárolók kialakítása - Több funkció információs tábla kihelyezése - Kültéri tanterem gondolata <p>Negatívumok:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A revitalizációs dokumentációból nem derül ki, hogy lakosságnak van-e igénye egy újabb multifunkcionális koncert helyszín kialakítására, hiszen a belváros több helyszínén is az elmúlt években mobil színpadot és néző teret valósítottak meg, mint a Városházánál, Magyar Király Szállónál vagy Zichy-ligetben. - Hiányoljuk a természetes burkolatok használatát, mely vízelvezetés szempontjából barátiabb. A Bartók Béla tér nagyarányú leburkolása jelentősen befolyásolja a tér mikroklímáját, amely ott élő növények hősokk általi kiégését, kipusztulást okozhatja. <p>Módosítási javaslatok:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lakossági igényfelmérés elvégzése, szükséges-e újabb fedett koncert helyszín létesítése. - A Bartók Béla tér mikroklímájának javítása: <ol style="list-style-type: none"> 1. Természetes burkolat alkalmazása, mint pl.: gyeprács vagy kültéri hajópadló 2. Növényládák kihelyezésével zöldfelület növelése 	NEM	<p>A helyi építési szabályzat és szabályozási terv keretét biztosít, szabályokat határoz meg a telkeken/építési telkeken az építmények, épületek elhelyezésére vonatkozóan.(Lásd: Az 1.számú módosításnál idézett Étv. 9/A.§ és Étv. 2.§ 11.pont)</p> <p>A tenderterv egy lehetséges változata a tér kialakításának.</p> <p>Székesfehérvár MJV elfogadott településfejlesztési koncepciója tartalmazza a Kulturális infrastruktúra fejlesztését, új helyszínek rendszerbe illesztését. A fejlesztési koncepció alapos helyzetértékelési munkarész elkészítését, és széleskörű – jogszabályban előírt - társadalmi egyeztetés követően került elfogadásra.</p> <p>A Bartók Béla tér csapadékvízvezetése zárt csapadéksatornában történik, melynek rekonstrukciója meg fog történni a tér átépítésével.</p> <p>A tendertervet kettő okl. tájépítésmérnök, és egy okl. táj- és kertépítész mérnök készítette. Az Önkormányzat megítélése szerint a tervezők magasszintű szakmai tudással rendelkeznek a mikroklímára gyakorolt hatások megítélése és kedvező irányba mozdítása tekintetében is.</p> <p>A tér központi tengelyét képező folyóka-szerű díszmedence betervezése azért történt, mert az esztétikai élményen túlmenően a mikroklíma szempontjából is jelentős szerepe van.</p> <p>A növényládák kihelyezése, burkolati anyagok kiválasztása stb. nem településrendezési tárgykör. A helyi építési szabályzat tervezetével nem ellentétes az alátámasztó munkarészben szereplő tendertervben meghatározottaknál nagyobb számú növényláda kihelyezése..</p>
	<p>4. SZÁMÚ TERÜLET: Szent István tér revitalizálása</p> <p>Pozitív dolog:</p>	NEM	<p>Szent István tér hatályos területfelhasználása, nem változik a módosítás során. A közlekedési terület és a zöldterület határa nem módosul.</p>

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
	<ul style="list-style-type: none"> - Ivóvíz kút létesül - Szobor körül növelik a zöld pázsit felületét. - Megszüntetés a Szent István teret kettéosztó úttestnek Negatívumok: <ul style="list-style-type: none"> - Szent István tér Megyeháza felőli szakasza továbbra is zsákutca maradása, amely sajnos Posta - Levéltár közötti úttest és a Papi Otthon útszakasz kétirányúvá tételét eredményezi. - Kossuth u. Posta - Levéltár közötti szakaszán kétirányúsításával további parkoló helyeket vesz el a közintézményekhez igyekvő városlakóktól. Fontos megjegyezni így is kevés parkolóhely van az érintett szakaszon, ugyanakkor feleslegesen forgalomnövekedést okoz. - Szent István tér Papi Otthon utca rész kétirányúsításával túlzott gépjármű forgalmat generál, ráadásul a két forgalmi sáv kialakításával, tovább csökkenti a járda és a Szent István tér zöld felületét. Ugyanakkor ezen a szakaszon további parkoló helyeket fog elveszíteni a város. - A Szent István teret szegélyező úttestek burkolatának növelése és a teret kettéosztó kialakítandó mészko burkolatú átvezetés jelentősen befolyásolja a tér mikroklímáját, amely ott élő cédrusok és platán fa hő sokk általi kiégését, kipusztulását okozhatja. Módosítási javaslatok: <ul style="list-style-type: none"> - Szent István tér Megyeházánál lévő zsákutcának kinyitása, azaz a tér Déli végét lezáró virág áthelyezése, így nincs szükség Papi Otthon felőli úttest és Levéltár- Posta között két forgalmi sáv kialakítására sem. Ráadásul már Kossuth u. Szent Imre óvodától Posta irányában egyirányúvá válhat. Célszerű tér déli részén, kinyitásra váró utca végén megadni a balra kanyarodási lehetőséget. - A Papi Otthon Levéltár irányából történő megközelítése célforgalmú zsákutcával, amely Papi Otthon kapujáig tartana. A megszüntetésre javasolt utca szakasz Szent István tér zöldfelületét gazdagítaná növénytelepítéssel. - A teret ketté osztó létesítendő átvezető járófelület arany metszés szabályai szerint lefedése, amely javítja tér mikroklímáját. Arany metszés szabálya: Térburkolás + a szobor hossz mérete együttesen / a térburkolás hossza = térburkolás hossza / szobor hossz mérete		<p>A helyi építési szabályzat és szabályozási terv keretét biztosít, szabályokat határoz meg a telkeken/építési telkeken az építmények, épületek elhelyezésére vonatkozóan. (Lásd: Az 1.számú módosításnál idézett Étv. 9/A.§ és Étv. 2.§ 11.pont)</p> <p>A forgalmi rend meghatározása a közlekedési területen belül nem településrendezési tárgy kör. A hatályos és a tervezett helyi építési szabályzattal és szabályozási tervvel nem ellentétes sem a zsákutca kialakítása, sem az átmenőforgalom megengedése, sem a kétirányúsítás, sem a parkolósávok esetleges további fenntartása, vagy megszüntetése.</p> <p>Az alátámasztó munkarészben szereplő tenderterv egy lehetséges változata a tér kialakításának, melynek az alábbi fontos megállapításai befolyásolták a javasolt forgalmi rend kialakítását a tendertervben:</p> <p>„A túl sok parkoló autó a területen sokszor a gyalogos közlekedést is akadályozza, rontja a tér használatát, megjelenését.”</p> <p>„A reprezentációt, ünnepségeket szolgáló burkolt felületnek kapcsolódnia kell – mivel funkcionálisan összetartoznak - a teret uraló Megyeháza épületéhez.” Ezért a tervjavaslat szerint a központi burkolt tér teljes szimbiózisba kerül a Megyeházával, követi annak homlokzati kiosztását, szőnyegszerűen befolyik annak árkádsora alá („épület-tengely”).”</p> <p>A Papi Otthon térhez kapcsolásával és a Megye háza átmenő forgalommal történő leválasztásával a térről az Önkormányzat nem ért egyet, tekintettel arra, hogy reprezentatív és egyéb közfunkciók vonatkozásában a Papi Otthon egy zárt létesítmény, ellentétben a Megyeházával.</p> <p>A Papi Otthon előtti burkolt felület nem nő a forgalom kétirányúsításával.</p> <p>A forgalom generálását, a forgalom növelését nem eredményezi a forgalmi rend esetleges megváltoztatása, Új közfunkciók, melyek többlet forgalmat generálnának nem kerülnek elhelyezésre a teret szegélyező épületekben.</p> <p>Az Önkormányzat a történelmi belvároson kívüli, de ahhoz közel eső területeken kíván gépjárműparkolókat kialakítani, és a történelmi belvárost minél jobban tehermentesíteni a gyalogos forgalmat zavaró gépjármű forgalomtól és a városképet rontó parkolófelületektől.</p> <p>A tendertervet kettő okl. tájépítésmérnök, és egy okl. táj- és kertépítész mérnök készítette. Az Önkormányzat megítélése szerint a tervezők magasszintű szakmai tudással rendelkeznek a mikroklímára gyakorolt hatások megítélése és kedvező irányba mozdítása tekintetében is.</p> <p>A zöldfelület mértéke nem csökken, a tervezett fásítások többek között a kedvező mikro- és mezoklíma megteremtését szolgálják a nyári félévben (védelem a tűző naptól, léggára szintjének növelése, szennyező anyagok kiszűrése, ...)</p> <p>A tervezett feszített víztükrű díszmedencének az esztétikai élményen túlmenően szintén a mikroklíma szempontjából van jelentős szerepe.</p>

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
			Összefoglalva: a vélemény nem településrendezési eszközökben kezelendő kifogásokat tartalmaz. A Szent István tér teljes egésze Közlekedési és közműterületbe, valamint zöldterület/közkert övezetbe sorolt. Az övezeteken belül a jogszabályi előírások betartásával sokféleféleképp elhelyezhetők a közlekedési létesítmények, alakíthatók ki a forgalmi rend, helyezhetők el az utcabútorok. stb. A véleményben megfogalmazottak az engedélyezési és kiviteli terv szintjén kezelendők.
Székesfehérvári Városszépítő-és Védő Egyesület	NEM VÁLASZOLT	-	-
Fehérvári Polgárok Egyesülete	NEM VÁLASZOLT	-	-
Horváth Krisztina	<p>1. SZÁMÚ TERÜLET: Romkert</p> <ul style="list-style-type: none"> A jelenlegi 60%-os megengedett legnagyobb beépítettséget adottságnak kell tekinteni, és e fontos szempontot kell figyelembe venni a fejlesztési koncepció kialakítása során. Nem támogatandó a HÉSZ területre vonatkozó megengedett legnagyobb beépíttség 60 %-ról 80%-ra történő módosítása. 	NEM	<p>A helyi építési szabályzat és szabályozási terv keretét biztosít, szabályokat határoz meg a telkeken/építési telkeken az építmények, épületek elhelyezésére vonatkozóan.</p> <p><i>A településrendezés feladata:</i> Étv. 9/B. § (1) A településrendezés feladata, hogy a település területének, telkeinek felhasználására és az építés helyi rendjére vonatkozó szabályok kialakításával a) meghatározza a település összehangolt, rendezett fejlődésének térbeli-fizikai kereteit, b) a település adottságait és lehetőségeit hatékonyan kihasználva elősegítse annak működőképességét a környezeti ártalmak legkisebbre való csökkentése mellett, c) biztosítsa a település működéséhez szükséges infrastruktúra-hálózatot, valamint d) biztosítsa a település, településrészek megőrzésére érdemes jellegzetes, értékes szerkezetének, beépítésének, építészeti, természeti és tájképi arculatának védelmét.</p> <p>(2) A településrendezés eszközei a) a településszerkezeti terv, amelyet a településfejlesztési koncepció alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete dolgoztat ki és állapít meg, b) a helyi építési szabályzat, amelyet a településszerkezeti terv alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete dolgoztat ki és állapít meg,</p> <p>Étv. 2.§ 11.pont: Helyi építési szabályzat: az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító települési önkormányzati rendelet.</p> <p>A megengedett legnagyobb beépíttség 60 %-ról 80%-ra történő módosítása az OTÉK előírásaival nem ellentétes. A hatályos szabályozás nem tekinthető adottságnak, Adottságnak a kialakult állapot tekintendő, melynek a fejlesztéséről, mind az Önkormányzat, mind a Kormány döntött. Az Árpád-ház Program keretében megvalósuló „Az ország bölcsője” program II. ütemén belüli „Nemzeti Emlékhely komplex fejlesztése” részprojekt kidolgozás alatt van, melynek jelenleg ismerhető főbb elemeit a véleményezési anyag tartalmazta. Az alátámasztó munkarészben alternatívák kerültek bemutatásra, melyek eltérő programokat fogalmaznak meg. A valós beépítési százalék igény jelenleg bizonytalan, a módosítási szándék tág lehetőséget kíván biztosítani a program</p>

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
			előrehaladásában, mely ellen az érdekelt – köztük az épített környezet védelme és alakítása tekintetében és az örökségvédelem tekintetében érdekelt államigazgatás szervek - kifogást nem emeltek.
	<p>2.SZÁMÚ TERÜLET: Várkörúti foghíj</p> <ul style="list-style-type: none"> A dokumentációból nem derül ki a terület egyértelmű hasznosítási célja. A meglévő privát parkoló bővítése, nem támogatott. 	NEM	<p>A helyi építési szabályzat és szabályozási terv keretét biztosít, szabályokat határoz meg a telkeken/építési telkeken az építmények, épületek elhelyezésére vonatkozóan.(Lásd: Lásd: Az 1.számú módosításnál idézett Étv. 9/A.§ és Étv. 2.§ 11.pont)</p> <p>A hatályos helyi építési szabályzatból és szabályozási tervből, valamint a módosítás tervezetéből is egyértelműen kiolvasható az Önkormányzat szándéka. A terület beépítésre szánt területbe, Vt-1.14 jelű építési övezetbe sorolt, melyen a tárgyi módosítás nem változtat. Az építési övezetben elhelyezhető építmények: üzemanyagöltő kivételével az OTÉK 16.§ (2) bekezdésében 1-7. pontok alatt felsorolt épületek, rendeltetési módok, valamint kulturális épületek. A véleményezési anyag is tartalmazta, hogy a módosítás célja, a telkek összevonhatóságának biztosítása, mivel a beépítést ezidáig ellehetetlenítette, hogy a műemléki védelem alatt álló telek nem volt összevonható a szomszédos ingatlanokkal. A műemléki védelem időközben megszűnt.</p> <p>A magán tulajdonban lévő - városképet rontó foghíj- terület beépítése, a hatályos és a tervezett építési szabályok alapján is lehetséges. A módosítás (kapualjak helyének kis mértékű korrigálása, valamint a telkek összevonhatósága) a terület beépítését kívánja elősegíteni. A tulajdonosnak a jogszabályi kereteknek megfelelő építmény elhelyezésére van lehetősége, konkrét programot az önkormányzatnak és az építésügyi hatóságnak nincs jogalapja. előzetesen kérní e tulajdonostól.</p> <p>A magántulajdonú telkek mielőbbi beépítésére az Önkormányzatnak nincs ráhatása, az a befektető szándékának és anyagi lehetőségének függvénye.</p> <p>A közhasználat elől el nem zárható területek kijelölésével az Önkormányzat célja egy gyalogos átkötés biztosítása a Kossuth utcára, valamint a Nemzeti Emlékhely sétaút projekt keretében a városfal bemutatása.</p> <p>A közhasználat elől el nem zárható területen épület nem helyezhető el.</p> <p>A jelenlegi - magán - parkolóterület bővítését a helyi építési szabályok sem teszik lehetővé, mivel a szomszédos terület zöldterületbe sorolt., az önkormányzat tulajdonát képezi, pályázati források felhasználásával történt a felújítása. Az önkormányzatnak nem áll szándékában parkolóterület kialakítása.</p>
	<p>3.SZÁMÚ TERÜLET: Bartók Béla tér</p> <ul style="list-style-type: none"> A dokumentációból nem derül ki, hogy van-e igény egy újabb koncert helyszín kialakításához. Egybefüggő terek így is találhatóak a belvárosban, melyek voltak már ilyen célból hasznosítva (Városház tér, Zichy liget). A helyszín akusztikai adottságai kiemelkedőek akkor a koncepció elfogadott. Az úttest és a park felületének egy síkba helyezése, közös burkolat alkalmazás a támogatott koncepció. Viszont hiányolom a természetesebb, vízelvezetés szempontjából barátságos anyagok 	NEM	<p>A helyi építési szabályzat és szabályozási terv keretét biztosít, szabályokat határoz meg a telkeken/építési telkeken az építmények, épületek elhelyezésére vonatkozóan.(Lásd: Az 1.számú módosításnál idézett Étv. 9/A.§ és Étv. 2.§ 11.pont)</p> <p>A tenderterv egy lehetséges változata a tér kialakításának.</p> <p>Székesfehérvár MJV elfogadott településfejlesztési koncepciója tartalmazza a Kulturális infrastruktúra fejlesztését, új helyszínek rendszerbe illesztését. A fejlesztési</p>

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
	<p>alkalmazását.</p> <ul style="list-style-type: none"> Továbbá csökkenni vélem a természetes zöldfelületeket a növénykasztták alkalmazásával. Mobil növényládákkal lehetne javítani az arányokon, ha tartunk az eredeti funkcióhoz. 		<p>koncepció alapos helyzetértékelési munkarész elkészítését, és széleskörű – jogszabályban előírt - társadalmi egyeztetés követően került elfogadásra.</p> <p>A Bartók Béla tér csapadékvízvezetése zárt csapadéksatornában történik, melynek rekonstrukciója meg fog történni a tér átépítésével.</p> <p>A jelenlegi, kialakult zöldfelületi borítás cca.: 380 m2 a tervezett zöldfelületi borítás a tendertervben: 500,8 m2, azaz nő a zöldfelületi arány a kialakult állapothoz képest. A növényládák kihelyezése nem településrendezési tárgykör, a helyi építési szabályzat tervezetével nem ellentétes az alátámasztó munkarészben szereplő tendertervben meghatározottaknál nagyobb számban történő kihelyezésük.</p>
	<p>4. SZÁMÚ TERÜLET: Szent István tér</p> <ul style="list-style-type: none"> A helyszín fejlesztésével kapcsolatban a legfontosabb észrevétel a túlzott gépkocsiforgalom generálása. Az útfelületek kétirányban való megnyitásával nem csökkenthető az úttest felülete. Ennek legnagyobb akadálya, hogy a Kormányhivatal előtti parkoló egy zsákutca, nincs kivezetés, ezért a tervek szerint a Papi Otthon előtti kétirányúvá jelölt szakaszon hagyható el. Ha parkoló a jelenleg növényládákkal lezárt részek kivezetésre kerülne, akkor a Hivatal előtti szakasz maradhatnak a jelenlegi egyirányúan megnyitott, továbbá a Kossuth utca útfelülete egy forgalmi és egy parkoló sávvá csökkenthető lenne a járda szélesítésének, vagy zóldsáv kialakításának javára. A Papi otthon előtti útszakaszt csak célforgalom használja (Papi otthon), javasoljuk ezért az útfelület gyalogosbarátabbá tételét, hasonlóan mint a Bartók Béla téri fejlesztésnél, hiszen az előző pontban említett javaslattal megszűnhetné itt az átmenő forgalom. így egybefüggő teret kaphatunk, kevésbé szabdalnák szét Támogatott a Szent István teret és Kossuth utcát összekötő szakasz átalakítása, a gépjármű forgalom megszüntetése. A Lovasszobor, mint a tér központi eleme, kiemelendő, viszont itt is túlzott burkolt felületeket találunk a javaslatban. Növénykasztták alkalmazásával kicsit megszakítható lenne az egybefüggő nem természetes zöldfelület, természetesen ezek meghatározása a tervező feladata a koncepció egységét megőrizve. 	NEM	<p>Szent István tér hatályos területfelhasználása nem változik a módosítás során. A közlekedési terület és a zöldterület határa nem változik.</p> <p>A helyi építési szabályzat és szabályozási terv keretét biztosít, szabályokat határoz meg a telkeken/építési telkeken az építmények, épületek elhelyezésére vonatkozóan.(Lásd: Az 1.számú módosításnál idézett Étv. 9/A.§ és Étv. 2.§ 11.pont)</p> <p>A forgalmi rend meghatározása a közlekedési területen belül nem településrendezési tárgykör. A hatályos és a tervezett helyi építési szabályzattal és szabályozási tervvel nem ellentétes sem a zsákutca kialakítása, sem az átmenőforgalom megengedése, sem a kétirányúsítás, sem a parkolósávok esetleges további fenntartása, vagy megszüntetése.</p> <p>Az alátámasztó munkarészben szereplő tenderterv egy lehetséges változata a tér kialakításának, melynek az alábbi fontos megállapításai befolyásolták a javasolt forgalmi rend kialakítását a tendertervben:</p> <p>„A túl sok parkoló autó a területen sokszor a gyalogos közlekedést is akadályozza, rontja a tér használatát, megjelenését.”</p> <p>Az Önkormányzat a történelmi belvároson kívüli, de ahhoz közel eső területeken kíván gépjármű parkolókat kialakítani, és a történelmi belvárost minél jobban tehermentesíteni a gyalogos forgalmat zavaró gépjármű forgalomtól és a városképet rontó parkolófelületektől.</p> <p>„A reprezentációt, ünnepeket szolgáló burkolt felületnek kapcsolódnia kell – mivel funkcionálisan összetartoznak - a teret uraló Megyeháza épületéhez.” Ezért a tervjavaslat szerint a központi burkolt tér teljes szimbiózisba kerül a Megyeházával, követi annak homlokzati kiosztását, szőnyegszerűen befolyik annak árkádsora alá („épület-tengely”).”</p> <p>A Papi Otthon térhez kapcsolásával és a Megye háza átmenő forgalommal történő leválasztásával a térről az Önkormányzat nem ért egyet, tekintettel arra, hogy reprezentatív és egyéb közfunkciók vonatkozásában a Papi Otthon egy zárt létesítmény, ellentétben a Megyeházával.</p> <p>A Szent István tér revitalizációja, a gyalogos forgalmat hivatott vonzani, A gépjármű forgalom generálásával nem ért egyet az önkormányzat, tekintve, hogy olyan közintézmény nem kerül elhelyezésre, mely a jelenleginél nagyobb gépjármű forgalmat vonzana.</p>

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
			<p>A véleményezési anyag tartalmazta, hogy a településrendezési eszközök teljes felülvizsgálatakor a Szent István teret Különleges beépítésre nem szánt terület h) burkolt vagy fásított köztér területbe kívánja átsorolni, mert a tér funkcióját tekintve nem zöldterület- közkert, hanem városi köztér, mely rendezvények helyszíne. A javasolt növénykasztták a rendezvénnytér használatát ellehetetleníték. Az Önkormányzat szándékával a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály egyet értett, véleménye szerint is indokolt és javasolt az átsorolás.</p> <p>Összefoglalva: a vélemény nem településrendezési eszközökben kezelendő kifogásokat tartalmaz. A Szent István tér teljes egésze Közlekedési és közműterületbe, valamint zöldterület/közkert övezetbe sorolt. Az övezeteken belül a jogszabályi előírások betartásával sokféleképp elhelyezhetők a közlekedési létesítmények, alakíthatók ki a forgalmi rend, helyezhetők el az utcabútorok. stb. A véleményben megfogalmazottak az engedélyezési és kiviteli terv szintjén kezelendők.</p>
Magyar Kerékpárosklub Székesfehérvár és Térsége Területi Szervezete	<p>2.SZÁMÚ TERÜLET: Várkörúti foghíj</p> <ul style="list-style-type: none"> A dokumentációból nem derül ki a terület egyértelmű hasznosítási célja. A meglévő privát parkoló bővítése, nem támogatott. 	NEM	<p>A helyi építési szabályzat és szabályozási terv keretét biztosít, szabályokat határoz meg a telkeken/építési telkeken az építmények, épületek elhelyezésére vonatkozóan <i>A településrendezés feladata:</i></p> <p>Étv. 9/B. § (1) A településrendezés feladata, hogy a település területének, telkeinek felhasználására és az építés helyi rendjére vonatkozó szabályok kialakításával</p> <p>a) meghatározza a település összehangolt, rendezett fejlődésének térbeli-fizikai kereteit,</p> <p>b) a település adottságait és lehetőségeit hatékonyan kihasználva elősegítse annak működőképességét a környezeti ártalmak legkisebbre való csökkentése mellett,</p> <p>c) biztosítsa a település működéséhez szükséges infrastruktúra-hálózatot, valamint</p> <p>d) biztosítsa a település, településrészek megőrzésére érdemes jellegzetes, értékes szerkezetének, beépítésének, építészeti, természeti és tájképi arculatának védelmét.</p> <p>(2) A településrendezés eszközei</p> <p>a) a településszerkezeti terv, amelyet a településfejlesztési koncepció alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete dolgoztat ki és állapít meg,</p> <p>b) a helyi építési szabályzat, amelyet a településszerkezeti terv alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete dolgoztat ki és állapít meg,</p> <p>Étv. 2.§ 11.pont: Helyi építési szabályzat: az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító települési önkormányzati rendelet.</p> <p>A hatályos helyi építési szabályzatból és szabályozási tervből, valamint a módosítás tervezetéből is egyértelműen kiolvasható az Önkormányzat szándéka. A terület beépítésre szánt területbe, Vt-1.14 jelű építési övezetbe sorolt, melyen a tárgyi módosítás nem változtat. Az építési övezetben elhelyezhető építmények: üzemanyagtöltő kivételével az OTÉK 16.§ (2) bekezdésében 1-7. pontok alatt felsorolt épületek, rendeltetési módok, valamint kulturális épületek. A</p>

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
			<p>véleményezési anyag is tartalmazta, hogy a módosítás célja, a telkek összevonhatóságának biztosítása, mivel a beépítést ezidáig ellehetetlenítette, hogy a műemléki védelem alatt álló telek nem volt összevonható a szomszédos ingatlanokkal. A műemléki védelem időközben megszűnt.</p> <p>A magán tulajdonban lévő - városképet rontó foghíj- terület beépítése, a hatályos és a tervezett építési szabályok alapján is lehetséges. A módosítás (kapualjak helyének kis mértékű korrigálása, valamint a telkek összevonhatósága) a terület beépítését kívánja elősegíteni. A tulajdonosnak a jogszabályi kereteknek megfelelő építmény elhelyezésére van lehetősége, konkrét programot az önkormányzatnak és az építésügyi hatóságnak nincs jogalapja. előzetesen kérni e tulajdonostól.</p> <p>A magántulajdonú telkek mielőbbi beépítésére az Önkormányzatnak nincs ráhatása, az a befektető szándékának és anyagi lehetőségének függvénye.</p> <p>A közhasználat elől el nem zárható területek kijelölésével az Önkormányzat célja egy gyalogos átkötés biztosítása a Kossuth utcára, valamint a Nemzeti Emlékhely sétaút projekt keretében a városfal bemutatása.</p> <p>A közhasználat elől el nem zárható területen épület nem helyezhető el.</p> <p>A jelenlegi - magán - parkolóterület bővítését a helyi építési szabályok sem teszik lehetővé, mivel a szomszédos terület zöldterületbe sorolt., az önkormányzat tulajdonát képezi, pályázati források felhasználásával történt a felújítása. Az önkormányzatnak nem áll szándékában parkolóterület kialakítása.</p>
	<p>3. SZÁMÚ TERÜLET: Bartók Béla tér</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kerékpáros szempontból a látványterven megjelenik egy kerékpáros, de semmi más infrastruktúra (kerékpáros nyom jelölése, kerékpártárolók elhelyezése az iskola a könyvtár előtt) nincs jelölve. • Alternatív útvonal lehetne a kerékpárosok számára a Fő utcai gyalogos zóna mellett. Ez a két utca (Jókai Mór és Oskola utca) a kerékpárosok számára a Fő utcai gyalogos zóna miatt az E-D-i haladási útvonal, és egy megredezésre kerülő koncert esetén ez az útvonal el lenne vágva, tehát rendezvények esetére nem lenne biztosítva kerékpáros közlekedési útvonal 	NEM	<p>A helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása, összhangban van Székesfehérvár MJV hivatalos honlapján megtalálható Székesfehérvár Kerékpárforgalmi Hálózati Terve <i>(egyeztetési anyag)</i> (Belváros és tágabb környezete című kötete dokumentációval.</p> <p>A dokumentáció elkészítésében külső munkacsoportként részt vett a KTE Fejér Megyei Szervezete, valamint szakmai értékelést végző civil szervezetként a Magyar Kerékpárosklub, akik hasznos észrevételekkel segítették anyag elkészítését.</p> <p>A helyi építési szabályzat és szabályozási terv keretet biztosít, szabályokat határoz meg a telkeken/építési telkeken az építmények, épületek elhelyezésére vonatkozóan.(Lásd: a 2. sz. módosításnál idézett Étv. 9/A.§ és Étv. 2.§ 11.pont)</p> <p>A tenderterv egy lehetséges változata a tér kialakításának.</p> <p>A vélemény nem településrendezési eszközökben kezelendő kifogásokat tartalmaz. A Bartók Béla tér teljes egésze Közlekedési és közműterületbe, valamint zöldterület/közkert övezetbe sorolt, mely nem módosul. Az övezeteken belül a jogszabályi előírások betartásával sokféleképp elhelyezhetők a közlekedési létesítmények, alakíthatók ki a forgalmi rend, helyezhetők el az utcabútorok. stb. A véleményben megfogalmazottak az engedélyezési és kiviteli terv szintjén kezelendők.</p> <p>A rendezvények, - mely az egész város, annak vonzáskörzete lakosságát és a turizmust is szolgálja, - korlátozzák a rendezvény időszaka alatt a gépjármű, a kerékpár és némileg a gyalogos forgalmat is. A kerékpárosok és a gyalogosok esetében ez jóval kisebb kellemetlenséggel jár. Az érintett gépjárműtulajdonosok maximálisan tolerálják a fenti közérdeket.</p>

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
	<p>4. SZÁMÚ TERÜLET: Szent István tér</p> <ul style="list-style-type: none"> • A meglévő és működő egyirányúsítást a koncepció eldobja, és visszaállítja a kétirányú gépjármű forgalmat a helyszínre, mely nem támogatandó. • Javasoljuk, hogy a Kormányhivatal előtti parkoló - mely jelenleg zsákutcaként működik a virágládák alkalmazásával - legyen megnyitva, összekötve kivezetve. Ezzel a lépéssel maradhatna az egyirányúsítás: <ul style="list-style-type: none"> ○ az autózásra/kerékpározásra szánt felületeknek elég egy forgalmi és egy parkolósáv ○ a tér egysége nem bomlik meg, sőt ○ a Papi Otthon előtt tervezett fölösleges forgalom ezzel megszűnne, csak célforgalom hajthatna be, ○ a Bartók Béla téren alkalmazott egységes felület - Park és úttest egységesítése) a Papi otthon előtt is alkalmazható lenne, összekötve a parkkal /térrel. • Kerékpártámaszok hiánya a Posta és a Kormányhivatal előtt. 	NEM	<p>Szent István tér területfelhasználása nem változik a módosítás során. A közlekedési terület és a zöldterület határa nem módosul.</p> <p>A helyi építési szabályzat és szabályozási terv keretet biztosít, szabályokat határoz meg a telkeken/építési telkeken az építmények, épületek elhelyezésére vonatkozóan.(Lásd: Az előző pontnál idézett Étv. 9/A.§ és Étv. 2.§ 11.pont)</p> <p>A forgalmi rend meghatározása a közlekedési területen belül nem településrendezési tárgykör. A hatályos és a tervezett helyi építési szabályzattal és szabályozási tervvel nem ellentétes sem a zsákutca kialakítása, sem az átmenőforgalom megengedése, sem a kétirányúsítás, sem a parkolósávok esetleges további fenntartása, vagy megszüntetése.</p> <p>Az alátámasztó munkarészben szereplő tenderterv egy lehetséges változata a tér kialakításának, melynek az alábbi fontos megállapításai befolyásolták a javasolt forgalmi rend kialakítását a tendertervben:</p> <p>„A túl sok parkoló autó a területen sokszor a gyalogos közlekedést is akadályozza, rontja a tér használatát, megjelenését.”</p> <p>Az Önkormányzat a történelmi belvároson kívüli, de ahhoz közel eső területeken kíván gépjármű parkolókat kialakítani, és a történelmi belvárost minél jobban tehermentesíteni a gyalogos forgalmat zavaró gépjármű forgalomtól és a városképet rontó parkolófelületektől.</p> <p>„A reprezentációt, ünnepségeket szolgáló burkolt felületnek kapcsolódnia kell – mivel funkcionálisan összetartoznak - a teret uraló Megyeháza épületéhez.” Ezért a tervjavaslat szerint a központi burkolt tér teljes szimbiózisba kerül a Megyeházával, követi annak homlokzati kiosztását, szőnyegszerűen befolyik annak árkádsora alá („épület-tengely”).”</p> <p>A Papi Otthon térhez kapcsolásával és a Megye háza átmenő forgalommal történő leválasztásával a térről az Önkormányzat nem ért egyet, tekintettel arra, hogy reprezentatív és egyéb közfunkciók vonatkozásában a Papi Otthon egy zárt létesítmény, ellentétben a Megyeházával.</p> <p>A Szent István tér revitalizációja, a gyalogos forgalmat hivatott vonzani, A gépjármű forgalom generálásával nem ért egyet az önkormányzat, tekintve, hogy olyan közintézmény nem kerül elhelyezésre, mely a jelenleginél nagyobb gépjármű forgalmat vonzana.</p> <p>A véleményezési anyag tartalmazta, hogy a településrendezési eszközök teljes felülvizsgálatakor a Szent István teret Különleges beépítésre nem szánt terület h) burkolt vagy fásított köztér területbe kívánja átsorolni, mert a tér funkcióját tekintve nem zöldterület- közkert, hanem városi köztér, mely rendezvények helyszíne. A javasolt növénykazetták a rendezvényter használataát ellehetetlenítik.</p> <p>Az Önkormányzat szándékával a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály egyet értett, véleménye szerint is indokolt és javasolt.</p> <p>Összefoglalva: a vélemény nem településrendezési eszközökben kezelendő kifogásokat tartalmaz. A Szent István tér teljes egésze Közlekedési és közműterületbe, valamint zöldterület/közkert övezetbe sorolt. Az övezeteken belül</p>

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV MEGNEVEZÉSE,	VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
			A jogszabályi előírások betatásával sokféleképp elhelyezhetők a közlekedési létesítmények, alakíthatók ki a forgalmi rend, helyezhetők el az utcabútorok. stb. A véleményben megfogalmazottak az engedélyezési és kiviteli terv szintjén kezelendők.