

VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ LEZÁRÁSÁRA VONATKOZÓ DÖNTÉS

MELLÉKLETE

Székesfehérvár MJV, Szabadbattyán Nagyközség és Pákozd Nagyközség településrendezési eszközeinek módosítása, közös tervezés keretében, a közigazgatási területüket érintő új 132/22 kV-os táppont és új 132 kV-os vezetékek létesítése vonatkozásában.  
A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció.

MEGNEVEZÉS 2015. 04. 01. NAPOT MEGELŐZŐEN A TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN  <u>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV</u> <u>MEGNEVEZÉSE 2015. 04. 01.</u> <u>NAPOT KÖVETŐEN,</u> <u>A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN</u>	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
<b>ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK</b>						
Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítési Iroda Ikt.: szám: FED/01/96-2/2015.  <u>Fejér Megyei Kormányhivatal</u> <u>Építésügyi, Hatósági, Oktatási és</u> <u>Törvényességi Felügyeleti Főosztály</u> <u>Építésügyi Osztály</u> Iktatószám: FED/01/96-11/2015.	X			<p><u>„Az állami főépítési hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a településfejlesztés, területrendezés, településrendezés egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban az alábbi szakmai véleményt adja:</u></p> <p>Fejér Megye Közgyűlésének Fejér Megye Területrendezési Tervéről szóló 1/2009. (II.13.) K.R.SZ. rendeletének (továbbiakban: FMTrT) 2. sz. mellékletében (Térségi szerkezeti terv) nem szerepel a tervezett 132/22 kV-os táppont és 132 kV-os vezetékek nyomvonala. Erre vonatkozóan osztályomon területrendezési hatósági eljárás indult, mely eljárás a záró véleményezésig lefolytatásra kerül.</p> <p>Felhívom a figyelmet, hogy az Étv. 15. § (2) bekezdése értelmében a közös településrendezési eszközöknek az egyes településekre vonatkozó részeit az érintett települési önkormányzatok képviselő-testületei állapítják meg. A véleményezési eljárás lefolytatásáról az önkormányzatok megállapodásában meghatározott település polgármestere gondoskodik.</p> <p><b>Székesfehérvár Megyei Jogú Város településrendezési eszközeivel kapcsolatos véleményem:</b> A nyomvonal beépítésre szánt terület kijelölésével nem jár. Az alátámasztó munkarész 37. oldalán említésre kerül, hogy a szabályozási terven a vezeték nyomvonala és védőtávolsága kerül feltüntetésre. Kérem a védőtávolság feltüntetésének pótlását a szelvényezett tervlapokon.</p> <p><b>Pákozd Nagyközség településrendezési eszközeivel kapcsolatos véleményem:</b> A nyomvonal érinti az ökológiai folyosó és magterület övezetét. A nyomvonal választás során figyelemmel voltak a természeti terület és a NATURA 2000 területek védelmére.</p> <p><b>Szabadbattyán Nagyközség településrendezési eszközeivel kapcsolatos véleményem:</b> A nyomvonal érinti az ökológiai folyosó és magterület övezetét. A nyomvonal választás során figyelemmel voltak a természeti területek védelmére”</p>	IGEN	A vélemény választ nem igényel.
					IGEN	Válasz: A vezetékek védőtávolsága szerepelt a véleményezési szakaszban dokumentált szelvényeken, azonban rajztechnikai okok miatt nehezen látható. Javításra kerül a vonalvastagság a jobb láthatóság érdekében.
					IGEN	A vélemény választ nem igényel.
					IGEN	A vélemény választ nem igényel.
Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi Felügyelőség Ügyszám: 2212/2015. Iktatószám: 12441/2015.  <u>Fejér Megyei Kormányhivatal</u> <u>Környezetvédelmi és</u> <u>Természetvédelmi Főosztály</u> A véleményt a Fejér Megyei Kormányhivatal	X			<p><u>„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a környezetvédelem, természet- és tájvédelem egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban az alábbi véleményt adta:</u></p> <p>Székesfehérvár MJV, Szabadbattyán Nagyközség és Pákozd Nagyközség közös tervezés keretében a településrendezési eszközeit módosítja új 132 kV-os nagyfeszültségű vezeték és 132/22 kV-os táppont létesítése érdekében.</p> <p>A Szabadegyháza-Székesfehérvár Észak között üzemelő, Pákozd közigazgatási területre eső felhasítási ponttól a tervezett Székesfehérvár Dél 132/22 kV-os alállomásig kétrendszerű hálózatépítést a Székesfehérvár Dél 132/22 kV-os alállomástól a Szabadbattyáni alállomásig egyrendszerű hálózatépítést terveznek.</p>	IGEN	A vélemény választ nem igényel.

MEGNEVEZÉS 2015. 04. 01. NAPOT MEGELŐZŐEN A TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN  ÁLLAMIG. SZERV MEGNEVEZÉSE 2015. 04. 01. NAPOT KÖVETŐEN, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BÉERKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BÉERKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály levele tartalmazza Iktatószám: FED/01/96-11/2015.				<p>Az új 132/22 kV-os táppont Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületén – az M7 autópálya déli oldalán a Börgöndi út mellett - a jelenleg 020391/2 helyrajzi számú ingatlanon tervezett. Az új táppont létesítése területtakarékos megoldással biztosítja - a szolgáltatás mennyiségi és minőségi javításán túl- a racionálisabb hálózatrendezés lehetőségét. A kiváltható és így felszámolható, jellemzően föld feletti oszlopokra fektetett 22 kV-os középvezetékű elosztóhálózati nyomvonalak helye hatékonyabb területhasznosításra felszabadítható.</p> <p>A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárásával párhuzamosan a Főosztályon KTF-13196/2015. és KTF-13199/2015. (vezeték és táppont létesítése) ügyszámon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárás folyt, az Előzetes vizsgálati dokumentációt (továbbiakban EVD) az E.ON Zrt. a Gesztor önkormányzat részére átadott. Az ökológiai hálózat tekintetében a dokumentáció tartalmazza a tervezett létesítmény várható hatásának vizsgálatát az üzemelés (megvalósulás) és meg nem valósulás esetén, ezen belül az építés hatásának vizsgálatát, az üzemelés hatásának vizsgálatát, a felhagyás hatásának vizsgálatát, védelmi javaslatokat. A Natura 2000 területek tervezett változtatással érintettsége okán, „Székesfehérvár ÉDÁSZ - Szabadegyháza 132 kV-os távvezeték felhasítása Székesfehérvár Dél 132/22 kV-os állomásba” témában készült NATURA 2000 hatásbecslési dokumentáció.</p> <p>A nyomvonal tekintetében két változat szerepelt az előzetes tervekben és az EVD-ben. Az északi nyomvonal-változat a Natura 2000 területet, a magterületet elkerülő, a déli nyomvonal-változat a Natura 2000 területen, a magterületen át haladó nyomvonal-változat. Az FmTrT Térségi szerkezeti tervébe a táj- és természetvédelem szempontjából kevésbé kedvezőtlen északi nyomvonal kerül beillesztésre. A településrendezési eszközök módosítása is ezzel összhangban az északi nyomvonal megvalósíthatósága érdekében készül.</p> <p><u>Környezeti vizsgálat:</u> A benyújtott terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § (3) bekezdés hatálya alá tartozik, így a környezeti vizsgálat elkészítésének szükségessége a várható környezeti hatás jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el. Az elkészült Környezeti értékelés dokumentáció a Rendelet 8. § (3) bekezdése szerint, a Rendelet 4. sz. mellékletének megfelelő tartalommal, mely összességében a Rendelet, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény előírásaiban foglaltaknak megfelel, valamint maximálisan figyelembe veszi a fent leírt EVD leírását, és a környezetvédelmi hatóság megállapításait.</p> <p><b>A tervezett módosítás ellen a Főosztály részéről a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása mellett környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból nem emelek kifogást.”</b></p>		
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság Ügyiratszám: 851/2/2015  Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	X			„Székesfehérvár, Szabadbattyán és Pákozd települések településrendezési eszközeinek közös tervezésben történő módosításával kapcsolatos megkeresésükre a TOPO Plan Kft. által kidolgozott véleményezési dokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottuk meg:	IGEN	A vélemény választ nem igényel.

MEGNEVEZÉS 2015. 04. 01. NAPOT MEGELŐZŐEN A TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN  ÁLLAMIG. SZERV MEGNEVEZÉSE 2015. 04. 01. NAPOT KÖVETŐEN, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VEVENI	NEM KÍVÁN RÉSZT VEVENI	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
Ügyiratszám: 851/4/2015				<p>851/2/2015. üi. számú véleményükben jeleztük, hogy a tervezett vezeték nyomvonala Székesfehérvár közigazgatási területén egy szakaszon (a 7. sz. főút és a Császár-víz között) természetvédelmi szempontból értékes természetközeli gyepterületen vezetett volna. A terület mocsárrét, Natura2000 különleges madárvédelmi területnek és az országos ökológiai hálózat magterület övezetének is része, számos védett és fokozottan védett növényfaj (pókbangó, poloskaszagú kosbor, agárkosbor, érdes csüdfű, kislefű, budai imola, nagy pacsirtafű) fordul elő rajta nagy számban terepi ismereteink, és az Igazgatóságon dokumentált biotikai adatok szerint. A természet védelméről szóló 1996 évi LIII. törvény 42.§ (1) és (2) bekezdése értelmében tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása; továbbá gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről. Mindezek miatt ezen a szakaszon nem értettünk egyet a 132 kV-os vezeték létesítésével, és kértük, hogy a nyomvonalat helyezték át a Székesfehérvár 02240/1 hrsz-tól északra, hogy a 020233/a hrsz-on található mocsárrét természeti értékeit a beruházás ne veszélyeztesse, károsíthassa.</p> <p>A véleményezési anyag 10. oldalán , illetve Székesfehérvár szabályozási tervének K8.4-es szelvényén a nyomvonal az előbbieknél megfelelően módosításra került, Köszönjük jogszabályon alapuló véleményünk figyelembe vételét.</p> <p>A terv egyéb tartalmával, az egyéb területhasználatok, övezetek meghatározásával, a megfogalmazott további előírásokkal, így a településrendezési eszközök módosításának jóváhagyásával szemben táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.”</p>		
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Iktatószám: 3570/2432-2/2015.ált.  <u>Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</u>	X			Nem válaszolt.	-	-
Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve Iktatószám: FER/043/00421-2/2015.  <u>Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály</u> A véleményt a Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály levele tartalmazza Iktatószám: FED/01/96-11/2015.	X			<p><u>„A népegészségügyi hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal közegészségügy egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:</u></p> <p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata - mint Gesztor önkormányzat - kezdeményezte Székesfehérvár Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosítását a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján.</p> <p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata - mint Gesztor önkormányzat - kezdeményezte Szabadbattyán Nagyközség településrendezési eszközeinek módosítását a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján.</p> <p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata - mint Gesztor önkormányzat - kezdeményezte Pákozdi Nagyközség településrendezési eszközeinek módosítását a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a</p>	IGEN	A vélemény választ nem igényel.

MEGNEVEZÉS 2015. 04. 01. NAPOT MEGELŐZŐEN A TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN  ÁLLAMIG. SZERV MEGNEVEZÉSE 2015. 04. 01. NAPOT KÖVETŐEN, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁN VENNII	NEM KIVÁN RÉSZT VENNII	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
				<p>településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján.</p> <p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármestere a Korm. rendelet 38. §-ban foglaltaknak megfelelően az eljárás véleményezési szakaszában kérte a Fejér Megyei Kormányhivatal véleményét az ágazati, jogszabályi és egyéb követelményeknek megfelelően.</p> <p>A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályához megküldött módosításra vonatkozó dokumentációt áttanulmányoztam, és az abban foglaltak alapján, <b>a tervezett módosítás ellen közegészségügyi, környezet-egészségügyi szempontból kifogást nem emelek.</b></p> <p>Közegészségügyi szakkérdésben véleményemet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés c), d) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § alapján adtam ki.”</p>		
<p>Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Iktatószám: UVH/UH/235/6/2015. KKK melléklet Iktatószám: UVH/UH/235/13/2015. MÁV melléklet Iktatószám: 13774/1/2015/MAV</p> <p><u>Nemzeti Közlekedési Hatóság</u> <u>Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal</u> Iktatószám: UVH/UH/235/25/2015.</p>	X			<p>„Székesfehérvár Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos megkeresésére a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal részéről az alábbi véleményt adom:</p> <p>A megkeresés mellékleteként - elektronikus adathordozón - megküldött, a TOPO PLAN Tervezőiroda Kft. által készített dokumentációban ismertetett változtatásokkal kapcsolatban <b>közlekedési szempontból észrevételt nem teszek, a településrendezési eszközök módosításának elfogadását támogatom.</b>”</p>	IGEN	<p>A vélemény választ nem igényel.</p> <p>Megjegyzés: Az előzetes tájékoztatási szakaszban Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal mellékleteként megküldte a MÁV Zrt. és a Közlekedési Koordinációs Központ véleményét. A MÁV Zrt. kérte a véleményezési szakaszban a dokumentációt közvetlenül részükre is megküldeni.</p>
<p>MÁV MAGYAR ÁLLAMVASUTAK Zrt. Iktatószám: 59508/1/2015/MAV</p>	X			<p>„<b>A megküldött településrendezési eszközök módosítása vasútfejlesztési érdeket nem sértenek, így kifogást nem emelünk ellenük.</b></p> <p>A rendezési tervben, valamint a helyi építési szabályzatban kérjük az alábbiak rögzítését:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vasúti területek mentén az OTÉK 36.§ 8. pontja szabályozza az országos közforgalmú vasutakra vonatkozóan az építmények közötti legkisebb távolságot. Az ebben meghatározott 50 m, ill. környezeti hatástanulmány köteles eseteknél 100 m-es legkisebb távolságon belül építési helyhez kötött, nem vasútüzemi létesítményt csak a MÁV Zrt. üzemeltetői és fejlesztési hozzájárulása esetén lehet elhelyezni. A beadvány esetében az üzemeltetői nyilatkozatot a MÁV Zrt. Területi Igazgatóság Budapest (1086 Budapest, Kerepesi u. 3.) míg a vasútfejlesztési nyilatkozatot a MÁV Zrt. Fejlesztési és Beruházási Főigazgatóság (1087 Budapest, VIII. Könyves Kálmán körút 54-60. adja ki)</li> <li>- A vasútvonal fejlesztése sebesség, tengelyterhelés és vonatmennység növekedését jelenti.</li> <li>- A vasúti védőtávolságon belüli ingatlanok mindenkori tulajdonosai tudomásul veszik a vasútvonal közelségét és a tervezett fejlesztést, és az ebből eredően semmiféle</li> </ul>	RÉSZBEN IGEN	<p>Válasz:</p> <p>A MÁV Zrt. kérésével, miszerint a megküldött véleményében leírtak kerüljenek rögzítésre a helyi építési szabályzatban nem ért egyet az Önkormányzat.</p> <p>Az Étv. 2.§ 11. pontja szerint a helyi építési szabályzat az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító települési (fővárosban a kerületi) önkormányzati rendelet</p> <p>A véleményben leírtak egyrészt magasabb szintű jogszabályokban rögzítettek, másrészt nem az építés helyi rendjének szabályozási tárgykörébe tartoznak (pl. környezetszennyezés tekintetében a felelősség meghatározása)</p> <p>A véleményben leírtak rögzítésére a helyi építési szabályzatban nem magasabb szintű jogszabályon alapuló</p>

MEGNEVEZÉS 2015. 04. 01. NAPOT MEGELŐZŐEN A TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN  ÁLLAMIG. SZERV MEGNEVEZÉSE 2015. 04. 01. NAPOT KÖVETŐEN, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁN VENNII	NEM KIVÁN RÉSZT VENNII	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
				<p>kárigénnyel, követeléssel a MÁV Zrt. felé nem lépnek fel, kötelesek túrni a vasútüzemből eredő környezeti hatásokat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A meglévő vasútvonal mellett az új építmény építettségének feladata az OTÉK 38.§.-ban előírtak teljesítése, és a környezetvédelmi előírások betartása. Ezen belül kiemelten a zaj- és rezgésvédelem megoldása, az épület ingatlanon való megfelelő elhelyezésével, tájolásával, szükség esetén műszaki megoldásokkal, úgymint zajvédő szerkezetek telepítése (zajvédőfal, növényzet, vagy a zajterhelésnek kitett oldalon fix, akusztikailag méretezett nyílászárók beépítése, stb.).</li> <li>- A létesítendő objektum helyén a vasúti zaj- és rezgés kibocsátás értéke méréssel és számítással egyaránt meghatározható, amennyiben ezt a létesítmény beruházója az építmény tervezéséhez igényli és megrendeli. Átszámítás az MSz 07-29-4/1990.sz. szabványban rögzített módon a felépítmény, vontatási nem, sebesség, vonatfajták, vonatsűrűség alapján számítógépes módszerrel végrehajtható, mely módszerrel a jövőbeni tervezett zajterhelési értékek is kalkulálhatók.</li> <li>- A MÁV Zrt. az idegen fél által okozott környezetszennyezésért felelősséget nem vállal.</li> </ul>		<p>kérés, észrevétel, ezért a véleményt – különös tekintettel a fent leírtakra - az Önkormányzat nem fogadja el.</p> <p>Azon véleményt, miszerint a megküldött településrendezési eszközök módosítása vasútfejlesztési érdeket nem sértenek, így kifogást nem emel a MÁV Zrt., az Önkormányzat elfogadja.</p>
<p>Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légiközlekedési Igazgatóság Iktatószám: FD/RR/NS/A/154/1/2015.</p> <p><u>Nemzeti Közlekedési Hatóság</u> <u>Légügyi Hivatal</u> <u>Iktatószám:</u> FD/RR/NS/A/3197/1/2015.</p>	X		<p>Az NKH Légügyi Hivatal (1675 Budapest Pf.: 41., a továbbiakban: a Hatóság) a 2015. november 09. napján, „Székesfehérvár MJV Szabadbattyán Nagyközség és Pákozdi Nagyközség településrendezési eszközeinek módosítása közös tervezés keretében” tárgyban érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. § alapján a településrendezési eszközök módosításához <b>feltétellel járul hozzá:</b></p> <p>A létesítendő 123 kV-os vezeték és új 132/22 kV-os táppont oszlopainak tervezésekor a Börgönd Repülőtér (Alba Airport) IV. osztályú repülőtér akadálykorlátozási felületeit figyelembe kell venni.</p> <p>A repülőtér akadálykorlátozási felületeinek meghatározásakor a nemzetközi polgári repülésről a Chicagóban, az 1944. évi december hó 7. napján aláírt Egyezmény függelékeinek kihirdetéséről szóló 2007. évi XLVI. törvény által kihirdetett ICAO Annex 14. Vol. I. 4. fejezetben megadott előírásokat kell figyelembe venni.</p>	IGEN	<p>Válasz: A vélemény a településrendezési eszközök módosítása tervezetének javítását, korrigálását nem teszi szükségessé.</p> <p>A hivatkozott jogszabály előírásait infrastruktúra létesítmény tervezésekor, engedélyezésekor kell érvényesíteni.</p>	
<p>Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály Ügyiratszám: FE/UT/NS/A/187/1-2015</p> <p><u>Fejér Megyei Kormányhivatal</u> <u>Műszaki Engedélyezési és Fogvasztóvédelmi Főosztály</u> <u>Útügyi Osztály</u> A véleményt a Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály levele tartalmazza Iktatószám: FED/01/96-11/2015.</p>		X	<p><u>„A közlekedési hatósági hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal – gyorsforgalmi úttal, közúti határátkelőhellyel, víziúttal és vasúti pályahálózattal, különösen szintbeli közúti-vasúti átjáróval érintett település, a légi közlekedéssel érintett település kivételével - a közlekedés egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:</u></p> <p>A 314/2012.(XI..8.) Kormányrendelet 9. melléklete szerint hatóságom a véleményezési eljárásban nem rendelkezik hatáskörrel.</p> <p>A véleményezési hatáskör gyakorlója a 9. mellékelt 9. pontja értelmében a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal.”</p>	IGEN	<p>A vélemény választ nem igényel.</p>	

MEGNEVEZÉS 2015. 04. 01. NAPOT MEGELŐZŐEN A TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN  ÁLLAMIG. SZERV MEGNEVEZÉSE 2015. 04. 01. NAPOT KÖVETŐEN, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNII	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNII	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ Iktatószám: 601/147-2/2015  <u>Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ</u>	X			Nem választott.	-	-
Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Ügyiratszám: FE-09D/ÉPÍT/464-2/2015.  <u>Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvár Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály</u> A véleményt a Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály levele tartalmazza Iktatószám: FED/01/96-11/2015.	X			<p><u>„A Fejér Megyei Kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró Székesfehérvári Járási Hivatala örökségvédelem egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:</u></p> <p>A tervezett módosítással kapcsolatban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8) Kormányrendelet 38. § (4) bekezdése alapján örökségvédelmi szempontból az alábbi véleményt adom:</p> <p><b>Székesfehérvár Megyei Jogú Város:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A „Székesfehérvár ÉDÁSZ – Szabadegyháza 132 kV-os távvezeték felhasítása Székesfehérvár Dél 132/22 kV-os alállomásba távvezeték” tervezett nyomvonala Székesfehérvár külterületén a 29185 egyedi azonosítószámom nyilvántartott régészeti lelőhelyet érinti. A „Szabadbattyán-Székesfehérvár Dél 132 kV-os távvezeték” tervezett nyomvonala Székesfehérvár külterületén a 29176, 29178, 29181, 29165 és 29185 egyedi azonosítószámom nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érinti. A Székesfehérvár Megyei Jogú Város területén a településszerkezeti terv módosítás területe a 29169, 29183, 29176, 29180, 29182, 29178, 29165, 29184, 29185, 29164, 29163 és 29162 egyedi azonosítószámom nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érinti.</li> <li>• A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban: Kötv.), a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) általános és részletes előírásait a tervezésnél figyelembe kell venni, különös tekintettel a Kötv. 23/B-F. § szerinti nagyberuházásokra vonatkozó eltérő rendelkezésekre.</li> <li>• A Kötv. 5. §. (1) bekezdése alapján a kulturális örökség védelme közérdek.</li> <li>• A Kötv. 9. §.-a kimondja, hogy a régészeti lelőhelyeket – a fenntartható használat elvének figyelembevételével – csak olyan mértékben lehet igénybe venni, hogy azok állománya számottevően ne csökkenjen, illetve eredeti összefüggéseik jelentősen ne károsodjanak.</li> <li>• A Kötv. 19. § (1) bekezdése alapján a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.</li> <li>• A Hivatal felhívja a figyelmet, hogy a Kötv. 7.§. 20. pontja alapján nagyberuházásnak minősülő, földmunkával járó fejlesztések, beruházások esetén a Kötv. 23/C §. (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, melyet a hivatalhoz is be kell nyújtani. A Kr. 22. §. (6) bekezdése alapján a feltárási projektervet is tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.</li> </ul>	IGEN	A vélemény választ nem igényel.

MEGNEVEZÉS 2015. 04. 01. NAPOT MEGELŐZŐEN A TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN  ÁLLAMIG. SZERV MEGNEVEZÉSE 2015. 04. 01. NAPOT KÖVETŐEN, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNİ	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNİ	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
				<p><b>Szabadbattyán Nagyközség:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A „Szabadbattyán-Székesfehérvár Dél 132 kV-os távvezeték” tervezett nyomvonala a Szabadbattyán Nagyközség területén a 22620 és 21706 egyedi azonosítószámokon nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érinti. A Szabadbattyán Nagyközség területén a településszerkezeti terv módosítás területe a 22622, 22620, 21706, 22619, 22617 és 22616 egyedi azonosítószámokon nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érinti.</li> <li>A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban: Kötv.), a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) általános és részletes előírásait a tervezésnél figyelembe kell venni, különös tekintettel a Kötv. 23/B-F. § szerinti nagyberuházásokra vonatkozó eltérő rendelkezésekre.</li> <li>A Kötv. 5. §. (1) bekezdése alapján a kulturális örökség védelme közérdek.</li> <li>A Kötv. 9. §.-a kimondja, hogy a régészeti lelőhelyeket – a fenntartható használat elvének figyelembevételével – csak olyan mértékben lehet igénybe venni, hogy azok állománya számottevően ne csökkenjen, illetve eredeti összefüggéseik jelentősen ne károsodjanak.</li> <li>A Kötv. 19. § (1) bekezdése alapján a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.</li> <li>A Hivatal felhívja a figyelmet, hogy a Kötv. 7.§. 20. pontja alapján nagyberuházásnak minősülő, földmunkával járó fejlesztések, beruházások esetén a Kötv. 23/C §. (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, melyet a hivatalhoz is be kell nyújtani. A Kr. 22. §. (6) bekezdése alapján a feltárási projekttervet is tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.</li> </ul> <p><b>Pákozd Nagyközség:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Pákozd Nagyközség területén a „Székesfehérvár ÉDÁSZ – Szabadegyháza 132 kV-os távvezeték felhasítása Székesfehérvár Dél 132/22 kV-os állomásba távvezeték” tervezett nyomvonala régészeti lelőhelyet nem érint.</li> </ul> <p><b>A terv módosítása ellen kifogást nem emelek.</b></p> <p>A beérkezett környezeti vizsgálati dokumentáció azaz a környezeti értékelés alapján a környezeti vizsgálatról szóló 2/2015. (I.11.) Korm rendelet 8.§ (3a) bekezdése alapján örökségvédelmi szempontból az alábbi véleményt adom:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Az értékelést elfogadom, tartalma ellen kifogást nem emelek.</b></li> </ul> <p>Kérem, hogy az elfogadott településrendezési eszköz elérési lehetőségéről a 314/2012. (XI. 8) Kormányrendelet 43. § (2) bekezdése alapján hatóságomat tájékoztatni szíveskedjék.”</p>		

MEGNEVEZÉS 2015. 04. 01. NAPOT MEGELŐZŐEN A TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN  ÁLLAMIG. SZERV MEGNEVEZÉSE 2015. 04. 01. NAPOT KÖVETŐEN, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁN VENNI	NEM KIVÁN RÉSZT VENNI	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
<p>Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala Iktatószám: 10.014/2015.</p> <p><u>Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály</u> A véleményt a Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály levele tartalmazza Iktatószám: FED/01/96-11/2015.</p>	X			<p><u>„Az ingatlanügyi hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal földvédelem egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:</u></p> <p>A csatolt dokumentációt áttanulmányoztam, és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem jár jelentős nagyságú termőföld végleges más célú hasznosításával. A tervezett új vezetékét már meglévő távvezetésekre kell csatlakoztatni, így annak nyomvonala a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (3) a) pontja alapján helyhez kötöttnek minősül, ezért átlagosnál jobb termőföld igénybevétele is engedélyezhető. Az érintett termőföldek végleges más célú hasznosítására irányuló kérelem alapján már folyik a földvédelmi eljárás a Székesfehérvári Járási Hivatalnál.”</p>	IGEN	A vélemény választ nem igényel.
<p>Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság XIV-G-013/2562-2/2015.</p> <p><u>Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály</u></p>	X			Nem válaszolt.	-	-
<p>Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága Ügyiratszám: FEF/TAL/00129-1/2015.</p> <p><u>Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Osztály</u> FEF/TAL/01179-2/2015. FEF/TAL/01179-3/2015.</p>	X			<p>FEF/TAL/01179/2/2015. számú levelükben jelezték, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. számú melléklete szerint a talajvédelmi hatóság, mint államigazgatási szerv 2015. április 01-től nem résztvevője az eljárásnak.</p>	-	-
	X			<p><u>FEF/TAL/01179-2/2015.</u></p> <p>„Az Államreform 2 keretében 2015. április 1-től az Osztályunkat is érintő szervezeti és működésbeli változások léptek életbe.</p> <p>A településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök egyeztetési eljárásában a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. számú melléklete szerint a talajvédelmi hatóság, mint államigazgatási szerv 2015. április 01-től nem résztvevője az eljárásnak.</p> <p>Az egyeztetési eljárásban résztvevő államigazgatási szerv az ingatlanügyi hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal. Az egyeztetési szakterület a földvédelem és ennek keretében az adatszolgáltatás témaköre a termőföld mennyiségi és minőségi védelme.”</p>	IGEN	A vélemény választ nem igényel.
				<p><u>FEF/TAL/01179-3/2015.</u></p> <p>„A Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály, mint a Kormány megbízott talajvédelmi hatáskörében eljáró közigazgatási szerv Szabadbattyán NK – Pákozd NK településrendezési eszközeinek közös tervezés keretében történő módosításának környezeti értékeléséről az alábbi talajvédelmi véleményt adjuk:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Talajvédelmi hatáskörben a FEF/TAL/00129-4/2015. számú iratunkban véleményeztük a környezeti értékelés tematikáját.</li> </ul>	IGEN	<p>Válasz:</p> <p>A környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 8.§ (6) bekezdése szerint <b>ha, a környezet védelméért felelős szervek nem tartják megfelelőnek a környezeti értékelést</b> vagy véleményük szerint a terv, illetve program nem egyeztethető össze a Nemzeti Környezetvédelmi Programmal [Kvt. 40. § (4) bekezdés], <b>a kidolgozó megbeszélést tart a környezet védelméért felelős szervekkel</b></p>



MEGNEVEZÉS 2015. 04. 01. NAPOT MEGELŐZŐEN A TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN  ÁLLAMIG. SZERV MEGNEVEZÉSE 2015. 04. 01. NAPOT KÖVETŐEN, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNII	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNII	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
				<ul style="list-style-type: none"> <li>A tárgyi rendezési tervezéssel kapcsolatosan benyújtott környezeti értékelés a talajra, mint környezeti elemre vonatkozó, tematikától történő lényeges tartalmi eltérése miatt nem véleményezhető.</li> </ul> <p>Véleményünk „az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról” szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklet II.2. e) pontján alapul.”</p>		<p><b>a szükséges módosításokról.</b> A fennmaradt véleményeltérést a 10. § szerint benyújtott tervezethez csatolva ismertetni kell.</p> <p><b>2015. december 17. napon Székesfehérvár Megyei Jogú Polgármesteri Hivatal Főépítési Irodájában a fenti megbeszélés megtartásra került.</b></p> <p><b>A megbeszélésen</b> elhangzottak alapján a környezeti értékelés „3.5. A terv megvalósítása esetén várható, a környezetet érő hatások, környezeti következmények előrejelzése” pontja az alábbiakkal kerül kiegészítésre:</p> <p><b>3.5.1.1. A környezeti elemekre gyakorolt hatás (termőföldre, talajra, levegőre, vízre, élővilágra, épített környezetre, ez utóbbi részeként az épített és régészeti örökségre)</b> <u>Földre</u> A tervezett új táppont és új légvezeték építése a termőföld kismértékű csökkenésével, végleges más célú hasznosításával valósítható meg. Az oszlopok (23 db) állításához szükséges betonlapok területigénye az oszloptípustól, illetve a talajmechanikai viszonyoktól függően megközelítőleg 11-60 m<sup>2</sup> között változik. A környezetvédelmi előírásoknak megfelelő technológiájú építésnek és üzemeltetésnek a talajra gyakorolt hatása kismértékű. A távvezeték építése, üzemeltetése a vonatkozó előírások betartása mellett a talajszennyezés veszélye nélkül történhet.</p> <p>A Vezetéklétesítés talajra vonatkozó közvetlen hatásterülete az építés által igénybe vett terület. Ezen a területen belül érheti közvetlen hatás a talajt az építés stádiumában, és ezen a területen belül érheti közvetlen szennyezés havária esetén az üzemelés időszakában. A kivitelezés során a kialakítandó oszlophelyek mellett a nagy tömegű munkagépek elhaladásával, ennek következtében kedvezőtlen mértékű talajtömörődéssel, illetve vezetékhúzás hatására taposási kárral kell számolni. A nyomvonal menti területen, az oszlophelyezéssel ideiglenesen érintett építési területen nő az erózió veszélyeztetettség, eróziós károk keletkezhetnek. Az erózióveszély, illetve az eróziós károk csökkentése, elkerülése érdekében az építés megkezdése előtt gondoskodni kell a meglévő meliorációs létesítmények (pl. alagcsövezés) védelméről, a megfelelő felszíni vízelvezetéshez szükséges vízelvezető árkok kialakításáról, majd az építkezés befejezését követően a rendezett felszíni vízelvezetéshez szükséges új terepfelszín és árkok kialakításáról, a meglévő árkok</p>

MEGNEVEZÉS 2015. 04. 01. NAPOT MEGELŐZŐEN A TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN  ÁLLAMIG. SZERV MEGNEVEZÉSE 2015. 04. 01. NAPOT KÖVETŐEN, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNII	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNII	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
						<p>karbantartó munkálatainak elvégzéséről.</p> <p>A munkák befejezését követően, a munkaterület átadását megelőzően el kell végezni az esetlegesen érintett mezőgazdasági területek rekultivációját, a talaj fellazításával, korábbi állapotának helyreállításával. Az oszlopok felállítás után a véglegesen igénybevett, lebetonozott terület kivételével a művelési terület többi részét teljes egészében rekultiválják, rendezik és az eredeti rendeltetéséhez megfelelő állapotba alakítják vissza. A tervezett vezetéképítés a szomszédos mezőgazdasági területek használatát csak átmenetileg és kis mértékben zavarhatja. (EVD)</p> <p>A hatályos településrendezési eszközök, illetve az azokat módosító terv a talajvédelem érvényesítéséhez is megfelelő kereteket szab. A talajerózió elkerüléséhez szükséges felszíni vízelvezető rendszer kiépítéséhez, fenntartásához szükséges terület, illetve létesítmények rendelkezésre állnak. A talajvédelemhez szükséges tényleges intézkedéseket a továbbtervezés, vagyis az építésszabványozás és a kivitelezés, a fenntartás, az üzemeltetés során kell érvényesíteni.</p> <p><b>A fenti kiegészítéssel együtt a Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztálya a környezeti értékelés tartalmát elfogadta, melyről a jegyzőkönyvet a tervek tartalmazták.</b></p>
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal Nyt. Szám: HHI/656-1/2015 <u>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal</u> Nyt. Szám: HHI/7519-1/2015	X			„Megkeresésükre értesítem Önöket, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom: A HHI/656-1/2015 számú előzetes adatszolgáltatásomnak megfelelően, a Székesfehérvár Helyi Építési Szabályzatának 92. §-a, a honvédelem érdekeinek megfelelő építménymagasság szabályozásával kiegészítésre került. A dokumentáció egyebekben a honvédelem érdekeit nem érinti, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.”	IGEN	A vélemény választ nem igényel.
Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság Ügyszám: 07000/788-1/2015. ált.  <u>Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság</u> Ügyszám: 07000/788-3/2015. ált.	X			Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat, mint gesztor önkormányzat megkereste hatóságomat a 17/2004 (11.12) számú Kgy. határozattal elfogadott Székesfehérvár Megyei Jogú Város településszerkezeti terve és leírása, a 7/2004.(11.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területeirészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve, a 67/2010. (IX.27.) sz. Kt. határozattal megállapított Szabadbattyán Nagyközség Településszerkezeti terve és leírása, a 14/2010. (IX.28.) sz. önkorm. rendelettel jóváhagyott Szabadbattyán építési szabályzata és szabályozási terve, a 43/2010.(111.29.) sz. Kt. határozattal megállapított Pákozdi Nagyközség településszerkezeti terve és az 5/2010.(111.29.) sz. önkorm. rendelettel jóváhagyott Pákozdi Építési Szabályzata módosításáról készült tervdokumentáció véleményezése céljából. A megkeresésre a	IGEN	A vélemény választ nem igényel.

MEGNEVEZÉS 2015. 04. 01. NAPOT MEGELŐZŐEN A TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN  ÁLLAMIG. SZERV MEGNEVEZÉSE 2015. 04. 01. NAPOT KÖVETŐEN, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁN VENNI	NEM KIVÁN RÉSZT VENNI	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
				<p>településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: kormányrendelet) 38. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel került sor.</p> <p>A településrendezési eszközök módosítása tárgyában hatóságom 07000/788-1/2015. ált. számon adott előzetes véleményt.</p> <p><b>A településrendezési terv módosításával összefüggésben kifogást nem emelünk, észrevételünk nincs. Az eljárás további szakaszában nem kívánunk részt venni. Az esetlegesen megküldésre kerülő dokumentációkat elektronikus formában kérjük.</b></p> <p><b>Az egyes tervek és programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben foglaltak hatóságom részére nem határoz meg feladatot, az ott megfogalmazott kérdésekben nem rendelkezünk kompetenciával.</b></p>		
<p>Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság VBK/200-3/2015.</p> <p><u>Veszprém Megyei Kormányhivatal</u> <u>Műszaki Engedélyezési és</u> <u>Fogyasztóvédelmi Főosztály</u></p>			X	Nem válaszolt.	-	<p>Megjegyzés: A kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési tervek készítése során az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatosan állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről és az eljárás részletes szabályairól szóló 282/2009. Korm. rendelet szerinti adatszolgáltatás kérésre válaszolt.</p> <p>A véleményezési szakaszban – fentiek miatt, illetve mert a környezeti értékelés munkarész tekintetében érdekelt államigazgatási szerv - a dokumentáció megküldésre került, attól függetlenül, hogy nem küldött véleményt a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési tervek készítése során az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatosan állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről és az eljárás részletes szabályairól szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet tekintetében.</p>
<p>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Iktatószám: CS/2581-2/2015.</p> <p><u>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság</u> Iktatószám: CS/34410-2/2015.</p>	X			<p>„A Hatóság megállapította, hogy a fenti módosítás tartalmazza a hírközlési szakági anyagot és azzal kapcsolatban a következő észrevételeket teszi.</p> <p><b>A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.</b></p> <p>A műemlék épületen és a hozzá tartozó telek területén, illetve műemléki környezet területén folytatott építési tevékenységet - pl. antenna telepítést - a 393/2012. (XII.20.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékes járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalok jogosultak örökségvédelmi szempontból megvizsgálni és amennyiben engedély köteles engedélyezni azt.</p> <p>A Hatóság kéri, hogy a fentieket a településrendezési terv módosításával kapcsolatosan készülő dokumentációknál figyelembe venni szíveskedjenek.”</p>	IGEN	<p>Válasz: A vezeték nyomvonala és az új alállomás területe műemléki épületet, műemléki környezetet nem érint. A hivatkozott jogszabályi hely a tárgyi módosítás tekintetében nem releváns.</p>
<p>Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatóság OAH-2015-00257-0002/2015 (AL)</p>		X		-	-	-

MEGNEVEZÉS 2015. 04. 01. NAPOT MEGELŐZŐEN A TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN  ÁLLAMIG. SZERV MEGNEVEZÉSE 2015. 04. 01. NAPOT KÖVETŐEN, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNII	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNII	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztiorvosi Hivatal Iktatószám: KEF-3951-2/2015.		X		-	-	-
Fodor József Országos Közegészségügyi Központ Országos Kémiai Biztonsági Intézet		X		-	-	-
<b>MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT, SZOMSZÉDOS TELEPÜLÉSEK ÖNKORMÁNYZATAI</b>						
Fejér Megyei Önkormányzati Hivatal Megyei Főépítész Szám: 15-61/2014	X			Nem válaszolt.	-	-
Zámoly Község Önkormányzata Ügyiratszám: 106-2/2015.		X		-	-	-
Tác Község Önkormányzata			X	-	-	-
Szabadbattyán Nagyközség Önkormányzata			X	„A 10077/89/2015. ügyiratszámra szíves tájékoztatásul adom, hogy Székesfehérvár-Szabadbattyán-Pákozdi települések településrendezési eszközeinek módosítása közös tervezése keretében elkészített dokumentációkkal egyetértünk. - összhangban van a település közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokkal - az egyéb környezeti hatásokat olyan súlyosan nem érinti, amely miatt kifogást emelnénk A fentiek alapján kifogást emelő megállapításink nincsenek.”  „A 10077/89/2015. ügyiratszámra szíves tájékoztatásul adom, hogy Székesfehérvár-Szabadbattyán-Pákozdi települések településrendezési eszközeinek módosítása közös tervezése keretében elkészített dokumentációval, mint helyi környezet és természetvédelemre kiterjedő részvevő - egyetérték. A módosítás nem érinti Szabadbattyán közigazgatási területén lévő helyi természetvédelmi területet. A módosított szabályozás összhangban van a település környezeti és természetvédelmi követelményekkel. A fentiek alapján kifogást emelő megállapításom nincs.”	<b>IGEN</b>	A vélemény választ nem igényel.
Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Ügyiratszám: 387-2/2015		X		-	-	-
Sárszentmihály Község Önkormányzata			X	-	-	-
Sárkeresztés Község Önkormányzata Iktatószám: S/43-3/2015.		X		-	-	-
Pátka Község Önkormányzata			X	-	-	-
Pákozdi Község Önkormányzata	X			Nem válaszolt.	-	-
Moha Község Önkormányzata			X	-	-	-
Izskaszentgyörgy Község Önkormányzata			X	-	-	-
Gárdonyi Város Önkormányzata			X	-	-	-
Csór Község Önkormányzata			X	-	-	-

MEGNEVEZÉS 2015. 04. 01. NAPOT MEGELŐZŐEN A TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN  ÁLLAMIG. SZERV MEGNEVEZÉSE 2015. 04. 01. NAPOT KÖVETŐEN, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKSEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
Aba Nagyközség Önkormányzata			X	-	-	-
Sukoró Község Önkormányzata Szám: 306-2/2015.		X		-	-	-
Lovasberény Község Önkormányzata			X	-	-	-
Úrhida Község Önkormányzata Szám: 161-2/2015.		X		-	-	-
Kőszárhegy			X	-	--	-
Polgárdi Város Önkormányzata			X	-		-
<b>KÖZÜZEMI SZOLGÁLATÓK, EGYÉB SZERVEK</b>						
Magyar Telekom, Műszaki Szolgáltatási Szervezet Észak-dunántúli Szolgáltatási Központ, Székesfehérvári Mérnökség		X		-	-	-
Székesfehérvár Térségi Vízi Társulat	X			„2015. november 9-én kézhez vett, tárgyi témájú levelükkel kapcsolatban az alábbiakat nyilatkozunk. Tárgyi témában 2015. február 20-án megküldött levelükben foglaltak az Önök által megküldött dokumentációban (Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve, egységes szerkezet - egységes szerkezetbe foglalva 2015.06.01 napon, hatályos 2015.06.13. naptól) megtalálhatóak. <b>Tárgyi dokumentációval szemben kifogást nem emelünk.”</b>	<b>IGEN</b>	A vélemény választ nem igényel.
Székesfehérvári Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály			X			
Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatósága			X			
Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt. Szám: 3-282/2/2015. Szám: 3-282/5/2015.	X			Átnéztük a tárgyi témában küldött településrendezési eszközeinek módosításáról szóló véleményezési anyagot. Az anyag "7. Közművesítés és hírközlési javaslat" című pontjában a nyomvonalat keresztező regionális jelentőségű elosztóhálózati nyomvonalak harmadik felsorolásánál "Fejérvíz Zrt. által üzemeltetett Székesfehérvár-Börgönd 20-as KGPVC szennyvízcsatorna" hibásan szerepel. A helyes felsorolás: Fejérvíz Zrt. által üzemeltetett Székesfehérvár-Börgönd NA280 KPE szennyvíz nyomóvezeték.	<b>IGEN</b>	Válasz: A dokumentáció alátámasztó munkarészeiben a hiba javításra kerül.
E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. Székesfehérvári Régió			X	A véleményezési dokumentáció megküldésre került az E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. Áramhálózati Régió Észak részére Mint a településrendezési eszközök módosításának kérelmezője tekintették át a dokumentációt. Észrevételt nem tettek, a dokumentációban foglaltakkal egyet értettek.	<b>IGEN</b>	A vélemény választ nem igényel.
E.ON Dél-dunántúli Gázszolgáltató Zrt. Műszaki Üzemviteli Igazgatóság, Székesfehérvári Üzem Ügyszám: 5771-613/2015. Ügyszám: SZFR-6336/2015.	X			A Székesfehérvár Megyei Jogú Város Főépítési Iroda 10077/87/2015-ös ügyirat számú megkeresésére nyilatkozunk, hogy az E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. Székesfehérvári Régiója saját beruházásból szakterületén belül fejlesztést nem tervez. A rendezés alá vont területeken már egy nagyközép-nyomású gázvezeték van létesítve, melynek biztonsági övezete 9-9 m amely érinti a létesítendő 132 kV-os vezeték előzetes nyomvonalát. A vezeték létesítéséhez külön tervezői egyeztetés szükséges.	<b>IGEN</b>	Válasz: A vélemény a dokumentáció javítását nem teszi szükségessé, A vezeték létesítésére vonatkozó tervezői egyeztetés az engedélyezési fázisban releváns.
DRV Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. Iktatószám: 432647-15-2/2015	X			„Az önök által elektronikus adathordozón küldött jóváhagyás előtti dokumentációt elfogadjuk, az előzetes véleményezés során adott nyilatkozatunk betartása mellett kifogást nem emelünk”	<b>IGEN</b>	Válasz: Az előzetes tájékoztatási szakaszban a DRV Zrt. tájékoztattott, hogy a rendezés alá vont terület határában található a DRV

MEGNEVEZÉS 2015. 04. 01. NAPOT MEGELŐZŐEN A TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN  ÁLLAMIG. SZERV MEGNEVEZÉSE 2015. 04. 01. NAPOT KÖVETŐEN, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSzt VENNI	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
DRV Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. Iktatószám:616977-15/2015						Zrt. üzemeltetésében lévő un. RRV-VRV DN 300 GÖV ivóvíz távvezeték. A távvezeték nyomvonalában és annak biztonsági övezetében nem végezhető: fás növényzet ültetése, épület, építmény építése, szerves trágyázás, hígtrágya elhelyezése, ipari és kommunális hulladék lerakása, szennyvíz szikkasztása, vegyszerezés. Az ivóvíz távvezeték rendezés alá vont területre eső nyomvonalát mellékeltek. A tájékoztatás a véleményezési dokumentációban figyelembe vételre került, a településrendezési eszközök módosítása azzal összhangban van.
<b>SZÉKESFEHÉRVÁR MJV POLGÁRMESTERI HIVATAL SZERVEZETI EGYSÉGEI, SZÉKESFEHÉRVÁR MJV ÖNKORMÁNYZAT ÉRINTETT TELEPÜLÉSI KÉPVISELŐI</b>						
PMHIV Beruházás Iroda			X	Nem válaszolt.	-	-
PMHIV Vagyongazdálkodási Iroda Ügyiratszám: 124289/2015. Ügyiratszám: 126791/2015.		X		„A megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a rendezés alá vont terület Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonát képező ingatlant nem érint, ezért a véleménynyilvánítás lehetőségével nem kívánok élni.”	IGEN	A vélemény választ nem igényel.
PMHIV Környezetvédelmi Iroda Szám: 110.147/2/2015.		X		Nem válaszolt.	-	-
PMHIV Közlekedési Iroda Szám: 120.796/2/2015. SZÁM: 126.965/2/2015.	X			„A tervezett településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan közlekedési tekintetben kifogást nem emelünk”	IGEN	A vélemény választ nem igényel.
PMHIV Építésigazgatási Iroda	X			Nem válaszolt.	-	-
PMHIV Székesfehérvár Városgondnoksága Kft.	X			Nem válaszolt.	-	-
Brájer Éva Alpolgármester			X	Nem válaszolt.	-	-
Mészáros Attila Alpolgármester			X	Nem válaszolt.	-	-
Dr Dienesné Fluck Györgyi			X	Nem válaszolt.	-	-
But Sándor			X	Nem válaszolt.	-	-
<b>A VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSBA BEJELENTKEZETT PARTNEREK</b>						
Fejér Megyei Mérnöki Kamara			X	-	-	-
Fejér Megyei Építésszak Kamarája			X	-	-	-
Gaja Környezetvédő Egyesület	X			„Az új 132/22 kV-os táppont, egyedi építmény a Börgöndi út mellett, az M7 autópályától délre és az azt megtápláló 132 kV-os vezeték létesítése tekintetében a megküldött dokumentációt áttanulmányoztuk, és - annak ellenére, hogy környezetvédelmi-természetvédelmi szempontból a fejlesztésnek van kockázata - előterjesztésre javasoljuk, az abban foglaltakkal szemben kifogást nem emelünk. Indoklás: Az előzetes véleményezési szakaszban a részünkről kérelmezett védelmi zónák kijelölésre kerültek.”	IGEN	A vélemény választ nem igényel.
Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara			X	-	-	-

MEGNEVEZÉS 2015. 04. 01. NAPOT MEGELŐZŐEN A TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN  ÁLLAMIG. SZERV MEGNEVEZÉSE 2015. 04. 01. NAPOT KÖVETŐEN, A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN	ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ			VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK	AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLLÁSPONTJA A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKEL KAPCSOLATBAN	
	RÉSZT KIVÁNN VENNI	NEM KIVÁNN RÉSZT VENNI	NEM VÁLASZOLT		A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK INDOKLÁSA, VÁLASZ, MEGJEGYZÉS
Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Fejér Megyei Igazgatóság			X	-	-	-
Székesfehérvári Városszépítő-és Védő Egyesület			X	-	-	-
Fehérvári Polgárok Egyesülete			X	-	-	-